



UNIVERSIDAD  
POLITÉCNICA  
DE MADRID

PROCESO DE SEGUIMIENTO  
DE TÍTULOS OFICIALES  
PR/ES/003



Etsi Agronómica, Aliment. y  
Biosistemas

# ANX-PR/ES/003-03

## INFORME ACADÉMICO DE LA TITULACIÓN

PLAN DE ESTUDIOS

**20AT - Master Universitario en Ingeniería Alimentaria Aplicada a la Salud**

CURSO ACADÉMICO

2024-25

RESPONSABLE

ANTONIO DIONISIO MORATA BARRADO

## Índice

---

### Informe de Titulación

1. Datos descriptivos de la titulación y composición de la COA.....	1
2. Valoración académica.....	3
3. Valoración general de los resultados.....	5
4. Valoración del cumplimiento de lo establecido en la memoria de verificación.....	8
5. Análisis de las propuestas de mejora.....	17
6. Fortalezas y debilidades.....	19
7. Propuestas de mejora para los cursos siguientes.....	21

### Anexos

ANEXO 1: Perfil de los alumnos matriculados.....	1
ANEXO 2: Tasas de resultados académicos de la titulación por curso académico.....	2
ANEXO 3: Tasas de resultados académicos de las asignaturas por semestre y curso académico.....	6
ANEXO 4: Propuestas a la COA por parte de los Coordinadores de asignatura.....	9

## 1. Datos descriptivos de la titulación y composición de la COA

### 1.1 Datos descriptivos de la titulación

<b>Titulación</b>	20AT - Master universitario en ingeniería alimentaria aplicada a la salud
<b>Número de expediente (RUCT)</b>	4314353
<b>Universidad</b>	Universidad Politécnica de Madrid
<b>Centro</b>	20 - Etsi Agronómica, Aliment. Y Biosistemas
<b>Número de créditos</b>	60 ETCS
<b>Número de cursos</b>	1
<b>Idioma</b>	Castellano

\* El motivo por el que algunas palabras no están acentuadas a lo largo del informe: nombre de la titulación, centro, etc., es debido a que los datos que se muestran proceden de la base de datos institucional AGORA, la cual no permite almacenar caracteres con tilde en algunos casos.

### 1.2 Composición de la Comisión de Ordenación Académica (COA)

<b>Presidente</b>	Antonio Dionisio Morata Barrado
<b>Representante de alumnos</b>	Elena Alonso Gutierrez
<b>Representante del personal administrativo y de servicios *</b>	Marina Sanchez Campanero
<b>Vocales</b>	Maria Marcela Gonzalez Gross Jesus Vicente Carbajosa Eva Gesteiro Alejos Felipe Palomero Rodriguez Eva Miedes Vicente Carlos Perez Cantalapiedra M. Carmen Gonzalez Chamorro Carolina Chaya Romero Maria Antonia Bañuelos Bernabe Eva Cristina Correa Hernando Carmen Lopez Diaz Iris Loira Calvar Maria Cristina Lopez-Cozar Navarro Juan Manuel Del Fresno Florez

\* En algunos centros no está incluido el Representante del personal administrativo y de servicios.

## 2. Valoración académica de la titulación en los aspectos relativos tanto a la coordinación horizontal y vertical como a la adquisición de los resultados de aprendizaje

---

### 2.1 Valoración de la coordinación docente de acuerdo con la información contenida en los Informes de Asignatura, los Informes de Semestre y en las actas de la Comisión de Ordenación Académica (COA)

Satisfactorio

Las reuniones de coordinación de la CoA se han convocado en **octubre de 2024** y **junio de 2025**. En la primera **se ha planificado el desarrollo del curso académico y del semestre**, se ha hecho una valoración del comienzo del curso y se ha tratado la evolución de las distintas asignaturas considerando la valoración de coordinadores y representante de los alumnos. Se ha analizado y planificado también el **tema y desarrollo del trabajo transversal** que engloba a las asignaturas obligatorias (ISA, TA, TIAAA). Se ha realizado la **planificación de las propuestas de TFM, y su organización**. También algunas consideraciones sobre la asignación de matrículas de honor en TFMs que se realiza por una subcomisión específica. También se ha realizado la planificación del viaje de estudios, a una empresa cárnica y una láctea. En la de junio se ha realizado la **valoración final del curso, planificación de los TFMs, entregas y defensas**. Se ha informado sobre la valoración del último **informe de seguimiento de Madrid I+D**. Se ha realizado la **programación del siguiente curso (2025-26)**, incluyendo el informe de preinscripción. La valoración de los distintos aspectos ha sido satisfactoria. Se ha destacado el menor número de estudiantes matriculados este año pero se destaca su **capacidad, motivación y buenos resultados**.

Según el contenido de los informes realizados por los coordinadores de las asignaturas y de curso, que se recogen en el PR/ES/003 Proceso de seguimiento interno de títulos oficiales, se considera que la **coordinación académica se ha desarrollado de forma adecuada**.

De los informes de asignatura del curso 24-25 deriva una propuesta de felicitación por la mejor aplicación y distribución de los tribunales de TFM.

## 2.2 Valoración de la adquisición de los resultados de aprendizaje por parte de los estudiantes, de acuerdo con el contenido de los Informes de Asignatura

Satisfactorio

De la información recogida de los informes de las asignaturas realizados por los coordinadores, se extrae que el **desarrollo del curso ha sido positivo**, y que ha habido una **buena adquisición de las competencias** (generales, específicas y transversales contempladas en la memoria de verificación) por parte de los estudiantes

Esto se constata por las buenas calificaciones obtenidas por los estudiantes en las diferentes asignaturas.

### 3. Valoración general de los resultados de la titulación en este curso de acuerdo con la información contenida en los anexos

---

#### 3.1 Admisión

Satisfactorias

De un total de 23 alumnos preinscritos admitidos **han formalizado la matrícula 13**. El número es inferior al de otros años en los que andamos en torno a 20 matriculados pero la participación, implicación y resultados de los estudiantes han sido muy buenas.

Pretendemos un número de alumnos moderado que permita mayor interacción y trato personalizado, pero suficiente para que las asignaturas optativas tengan un número adecuado de estudiantes.

#### 3.2 Tasas de resultados de titulación (Ver Anexo 2)

Satisfactorias

**Tasa de rendimiento del 99%, muy positiva** y en línea con los últimos años (>96%, en 2021-2024)

Tasa de **abandono oscila entre el 0-10%**, considerando que el número de alumnos es pequeño es bastante **baja**.

Tasa de **eficiencia de la promoción (según Madri+d) 92%** que consideramos muy buena, pero **ligeramente inferior** a los últimos años (>95%, en 2021-2024)

Tasa de eficiencia de la titulación 92%

Tasa de graduación de la titulación **en las últimas promociones entre 80 y 87%, mejorando progresivamente** (2023-24 >>>> 86.96, 2022-23 >>>> 83.33, 2021-22 >>>> 80.00)

### 3.3 Tasas de resultados de asignaturas

Satisfactorias

Los valores para las tasas de las asignaturas son **muy adecuados** y se mantienen **similares en las últimas promociones**.

**Tasa de Rto muy positiva y en concordancia con cursos anteriores:** 2024-25 **Semestre1 >>> 98.05**, **Semestre2 >>>> 88.67** (En 2021-22 2022-23 Sem1: 100-99, Sem2: 97-99).

**Tasa de Éxito también elevada:** **Semestre1 >>> 100.00**, **Semestre2 >>>> 91.33** (En 2021-22 2022-23 Sem1: 100-99, Sem2: 97-100).

**Tasa de absentismo muy baja:** **Semestre1 >>> 1.95**, **Semestre2 >>>> 2.67** (En 2021-22 2022-23 Sem1: 0-2.21, Sem2: 0-1.34).



## 4. Valoración del cumplimiento de lo establecido en la memoria de verificación y sus posteriores modificaciones aprobadas, en el caso de que las hubiera

---

### 4.1 Calidad de la docencia

#### 4.1.1 Análisis del estado de implantación del proceso de Seguimiento

Implantado

El **Máster en Ingeniería Alimentaria** está adscrito a la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Agronómica, Alimentaria y de Biosistemas, este centro **ha obtenido la Acreditación Institucional**, por resolución de fecha **29 de octubre de 2025**, de la Comisión de Verificación y Acreditación de Planes de Estudios del Consejo de Universidades. Por lo que **dispone de certificación de la implantación de su Sistema de Aseguramiento Interno de Calidad**.

En dicho **Sistema de Aseguramiento Interno de Calidad** (en adelante **SAIC**) se recoge el **PR/ES/003 Proceso de Seguimiento de Títulos Oficiales**, que se ha **desarrollado desde la implantación de la titulación**, usando la herramienta **GAUSS** como repositorio de documentos tales como guías de aprendizaje, informes de asignatura, semestre y titulación. Previo a la cumplimentación de los informes de semestre y titulación se llevan a cabo las correspondientes reuniones de coordinación, y estas comisiones son las encargadas de la realización de dichos informes, según se recoge en el Manual de Calidad del centro. Las **Actas de todas las reuniones de coordinación están recogidas en uno de los anexos del PR/CL/001** Proceso de Coordinación de las Enseñanzas y las **propuestas de mejoras recogidas en el informe de titulación se trasladan al plan anual de calidad** del centro, recogido en el PR/ES/001.

En el curso 24-25 se han presentado **18 informes de asignaturas** (2 pendientes de aprobar, por retrasos pero están OK), de un total de **18 asignaturas que se han impartido**, lo que supone un **100%** y se han aprobado el **100% de los informes de semestre**.

#### 4.1.2 Análisis de los resultados obtenidos en el proceso de Seguimiento

Satisfactorios

El seguimiento ha sido continuo a través de la Subdirección de **Ordenación Académica, en temas docentes**, la Subdirección de **Calidad y Acreditaciones en temas de acreditación** y recopilación de evidencias a aportar al sistema documental, coordinadores de asignaturas, coordinadores de curso, coordinadores de titulación, en temas de coordinación académica; delegados de curso (En 2024-25 Elena Alonso) que asisten a las reuniones de coordinación trasladando todo lo que acontece en el aula y los problemas que se puedan presentar en representación de los estudiantes.

**No figuran QSof en el buzón** con respecto a este curso, pero **los representantes de los diferentes estamentos** (Profesorado, personal técnico y estudiantes) han asistido a las reuniones de coordinación manifestando **satisfacción con el desarrollo del curso**, y no han detallado problemas específicas.

#### 4.1.3 Análisis del estado de implantación del proceso de evaluación del profesorado

Implantado

La evaluación de la calidad docente del profesorado de la Universidad Politécnica de Madrid se lleva a cabo a través del Programa Docentia 2.0. La **UPM acreditó su nuevo procedimiento por la Fundación Madri+d y ANECA** en junio de **2019** y fue aprobado por el Consejo de Gobierno de 26 de septiembre de 2019. Ha sido modificado parcialmente en tres ocasiones, la última modificación parcial aprobada en el Consejo de Gobierno de 28 de noviembre de 2024.

Dentro del **Sistema de Aseguramiento Interno de Calidad se corresponde con el PR/SO/007 Proceso DOCENTIA-UPM**. En la actualidad, está abierta la **quinta convocatoria** (curso 23-24). Debemos tener en cuenta, que una buena parte de la calificación otorgada a cada PDI participante en la convocatoria procede de los resultados de las encuestas de evaluación docente realizadas a los estudiantes, por cada una de las asignaturas en la que esté matriculado. Dicha encuesta se estructura en tres partes. La primera contiene preguntas sobre el alumno, la segunda sobre el profesor y la tercera sobre la asignatura.

Para la recogida de datos se hacen dos pases en el curso académico, uno por semestre, que coinciden con las tres últimas semanas del periodo lectivo de cada asignatura.

#### 4.1.4 Análisis de los resultados obtenidos en el proceso de evaluación del profesorado

Satisfactorios

La convocatoria **DOCENTIA-UPM 2023-2024, está abierta**, de momento no tenemos datos oficiales sobre los resultados. Sólo sabemos que han solicitado la evaluación 28 profesores de la ETSIAAB (10 mujeres, 18 hombres). Los últimos datos que tenemos son de la convocatoria 2022-2023 en la que solicitaron la evaluación **53 profesores de la ETSIAAB** (29 mujeres, 24 hombres). De los cuales **7 alcanzaron la calificación de excelente, 36 la de sobresaliente y 7 la de notable**. La puntuación media obtenida es de **95,3 sobre 100**. En la convocatoria 2021-2022 participaron 45 profesores de la ETSIAAB (24 mujeres, 21

hombres) de los cuales 40 alcanzaron la calificación de excelente, 3 de notable y 2 satisfactorio. La puntuación media obtenida es de 95,59 sobre 100. Enlace a la carpeta del SAIC (PR/SO/007).

En el caso concreto del Máster de Ingeniería Alimentaria de los **22 Profesores** ETSIAAB que participan en la titulación se han evaluado **6 en 2021-22** de los cuales **33,3%** han sido calificados de **excelente** y **50% de Sobresaliente**, y en **2022-23 1 profesor calificado excelente**

El análisis evidencia un **alto nivel de desempeño por parte del profesorado, destacando la mayoría por su excelencia en la labor docente**. Además, la alta participación en el proceso refuerza la importancia otorgada a la **evaluación como herramienta de mejora continua**.

## 4.2 Prácticas externas

### 4.2.1 Análisis del estado de implantación del proceso de prácticas externas

Implantado

La memoria de verificación del Ms de Ingeniería Alimentaria **no contempla la realización de prácticas externas**. Sin embargo, el TFM se realiza para la mayor parte de los estudiantes de manera experimental y se puede desarrollar en centros de investigación externos, grupos de investigación de la ETSIAAB o empresas. Entre ellas tenemos colaboraciones permanentes con centros de I+D de alimentos como: **ICTAN-CSIC y CIAL-CSIC**, en los que prácticamente todos los años tenemos estudiantes realizando sus TFM. También en empresas como Campofrío y otras. **Destacar que el TFM se desarrolla durante un semestre completo con una dotación de 15 ECTS (25% del total del máster)**

#### 4.2.2 Análisis de los resultados del proceso de prácticas externas

No aplica

Pese a que no tenemos prácticas externas como se ha indicado, los TFMs son en gran medida prácticos y los resultados en centros de I+D o empresas externos muy positivos

### 4.3 Movilidad

#### 4.3.1 Análisis del estado de implantación del proceso de movilidad

Implantado

El Máster no contempla una movilidad en los contenidos formativos al ser de un único año. Sin embargo si que hemos recibido estudiantes externos para realizar el máster desde diferentes países (Israel, Italia, Méjico...)

El SAIC de la ETSIAAB tiene establecidos e implantados como procesos de gestión de movilidad el PR/CL/004 Proceso de movilidad ?out? y PR/CL/005 Proceso de movilidad ?in?.

En el centro, la Oficina de movilidad, coordinada por la Subdirectora de Movilidad e Internacionalización, es quien se encarga de informar, tramitar, gestionar y dar apoyo a los estudiantes que deseen realizar movilidad internacional.

En el curso 24-25 la ETSIAAB tenía firmados 216 acuerdos bilaterales con Universidades de 42 países lo que da lugar a más de 400 plazas de movilidad para otros grados y másteres que contemplan movilidad.

#### 4.3.2 Análisis de los resultados del proceso de movilidad

No aplica

## 4.4 Satisfacción de los colectivos implicados en el título

### 4.4.1 Análisis de la implantación del proceso de medida de la satisfacción de los colectivos implicados en el título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios, egresados y empleadores)

Implantado

Mediante el **PR/SO/008 Proceso de Sistema de Encuestación UPM** se regula la realización de encuestas a los **distintos colectivos**: estudiantes, profesores, personal técnico y de administración de servicios, egresados y empleadores; y se establece el calendario de encuestación.

El objetivo de dicho proceso es **describir el sistema de realización de estudios y análisis, que la UPM realiza sobre diferentes aspectos clave** de la Universidad, bajo los criterios de **transparencia, eficacia y eficiencia**, con el objetivo último de: Rendir cuentas a la sociedad, proporcionando información sobre el grado de cumplimiento de los fines que le han sido encomendados, la calidad de los servicios que ofrece y su **mejora continua y proporcionar información necesaria para la toma de decisiones**, a todos los agentes intervinientes en la gestión de la actividad universitaria.

El **Observatorio Académico de la Universidad es el encargado de lanzar los cuestionarios** a los distintos colectivos, **procesar las respuestas y enviar los informes** correspondientes a cada una de sus Escuelas.

En el caso de los **estudiantes**, las encuestas se lanzan a la finalización de cada curso académico, sobre **mayo o junio**. Obteniendo los **informes de estas en noviembre**. Estos informes se elaboran a nivel de titulación y a nivel de global de los Grados, Másteres y Doctorados que se imparten en la Escuela.

Del último informe de los estudiantes del curso 2024-25 (publicado en el 25), aunque el número de encuestas contestadas es pequeño los resultados son muy buenos

La valoración de los estudiantes del Máster a las 40 preguntas de la encuesta **oscila entre 8-10 (/10) para casi todas estas preguntas**, excepto para las **4 de orientación laboral que es superior a 7**. El resultado es **mejor que el promedio de la UPM**, que oscila entre 6 y 8 para las mismas preguntas.

Por otra parte nosotros realizamos una encuesta interna a los estudiantes en la que obtenemos más respuestas y también unos resultados muy favorables:

En ella **el curso se valora globalmente con un 8 (/10)**, y a las preguntas de si **ha cubierto tus expectativas y si lo recomendarías** responden en promedio con **9.0 y 9.4 respectivamente**. En la misma encuesta los **contenidos y profesorado de las asignaturas se valoran entre 7-9** para la mayor parte de ellas.

Las encuestas del **PDI son bienales**. Los últimos informes recibidos en el centro son de **enero de 2025**. A nivel de

Escuela y otro por cada una de las titulaciones de Grado y de Máster adscritas a la misma. Antes de la elaboración de los cuestionarios, el Observatorio Académico de la Universidad consulta con la Dirección de la Escuela por si quiere enviar preguntas propias sobre el centro, para obtener **información más concreta sobre la satisfacción del PDI** que desempeña su actividad en la Escuela.

En la encuesta de **enero de 2025**, la **satisfacción de los profesores con el Máster se refleja en la puntuación (/10)** de los tres aspectos:

- **Coordinación docente y la distribución de las actividades** durante el semestre **puntuado 8,89** (ligeramente inferior en UPM 8,02)
- Las **asignatura(s) se está(n) desarrollando de acuerdo a la Memoria de Verificación** en cuanto a **competencias adquiridas y resultados** de aprendizaje **puntuado 9,12** (ligeramente inferior en UPM 8,79)
- Satisfacción **con mi labor docente** en el título **puntuado 9,21** (ligeramente inferior en UPM 8,79)

Las encuestas del **PTGAS son también bienales**. El último informe es de **septiembre de 2025**, y mide la satisfacción del PTGAS que desarrolla su labor en la Escuela.

En el caso del PTGAS las valoraciones son inferiores.

-Las valoraciones oscilan en **6-7 en la mayoría de las diferentes preguntas**, con **valores inferiores a 5 en oferta formativa** para ellos y necesidades de formación.

En general las valoraciones de las preguntas son **ligeramente mejores para el Máster que para el promedio de la UPM**.

En el caso de los **egresados** se realizan estudios de inserción laboral de titulados una **periodicidad anual**. Los últimos informes son de **marzo de 2025** (Escuela Técnica Superior de Ingeniería Agronómica, Alimentaria y de Biosistemas), correspondientes a los egresados de Grado y a los egresados de Máster en la ETSIAAB.

La última encuesta es de 2023 y la valoración es en general estudios de Máster en ETSIAAB entre 6 y 7, aunque inferior en las preguntas relacionadas con competencias. No hay específica para nuestro máster

En febrero de 2017, el Observatorio Académico de la UPM publicó un informe sobre el estudio a empleadores de la UPM. Los valores de la última encuesta, algo antiguos de 2017, reflejan para el **área de Tecnologías agroforestales y medioambientales**, en la que se incluye el máster, **valores de 7.5-8.5** para los conocimientos

teórico prácticos, capacidad de desarrollo, grado de actualización y satisfacción con los egresados (<https://www.etsiaab.upm.es/Calidad/Encuestas/Empleadores>).

**Todos estos informes están publicados en la página web de la Escuela** atendiendo a lo establecido en el **PR/ES/004 Publicación de la Información**.

#### **4.4.2 Análisis de los resultados de la satisfacción de los colectivos implicados en el título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios, egresados y empleadores)**

Satisfactorios

Como se ha comentado y detallado en el apartado anterior la satisfacción en los distintos estamentos es razonablemente buena.

### **4.5 Orientación e Inserción laboral**

#### **4.5.1 Análisis del estado de implantación del proceso de orientación e inserción laboral de los egresados**

Implantado

A través del **PR/CL/002 Acciones de Orientación y Apoyo al Estudiante** y el **PR/CL/006 Orientación a Inserción Laboral** del SAIC de la ETSIAAB. En la Escuela se llevan a cabo muchas actividades orientadas a **fomentar la empleabilidad de sus estudiantes y egresados**. A lo largo del curso **24-25 se realizaron 90 eventos** organizados por personal de la ETSIAAB relacionados con la empleabilidad en el que estuvieron **implicadas 155 empresas y 344 ponentes**.

La oficina de empleo y el gabinete de comunicación de la Escuela se esfuerzan para dar la **máxima difusión a estos eventos**. Además se recibieron **73 ofertas de trabajo** directamente en la Oficina de Empleo.

En comparación con el curso 23-24, se observa un incremento de 16 eventos (de 74 a 90) y un ligero aumento de las empresas implicadas (de 151 a 155). Asimismo, el número de ponentes se incrementó de forma notable (de más de 230 a 344).

Además, **la UPM cuenta con el centro de orientación y empleo (COIE)** que se ocupa de informar y orientar a los egresados sobre sus posibilidades de inserción laboral.

## 4.5.2 Análisis de los resultados de orientación e inserción laboral de los egresados

Satisfactorios

En el momento de elaboración de este informe no se tienen datos disponibles sobre la satisfacción de los egresados en el curso 24-25 con la empleabilidad porque aún no se ha enviado la encuesta.

En el caso del máster varios egresados de la promoción 2024-25 han empezado carreras de investigación y tenemos egresados en ICTAN y CIAL CSIC realizando tesis doctorales.

## 4.6 Sistema de quejas, sugerencias y felicitaciones

### 4.6.1 Análisis de la implantación del sistema de quejas, sugerencias y felicitaciones

Implantado

A través del **PR/SO/006 Proceso de Gestión de Quejas, Sugerencias y Felicitaciones**, utilizando una plataforma transversal de la Universidad denominada **Apolo**.

En la página **web de la Escuela** hay un acceso directo al **Buzón de Quejas, Sugerencias y Felicitaciones** situado en la esquina superior derecha QSF. A través de este buzón, los **alumnos, profesores, personal técnico y de administración y servicios, o público en general, puede exponer las quejas, sugerencias y felicitaciones** relacionadas con el funcionamiento de los servicios del centro, asegurándose de que cada una de ellas es tratada por la unidad organizativa adecuada y que el interesado puede conocer el estado de gestión y la resolución de estas.

La Subdirección de **Calidad y Acreditaciones de la ETSIAAB**, se encarga de asegurar la trazabilidad del **proceso**, mediante el registro de todas las comunicaciones llevadas a cabo con todos los intervinientes. Además, cada año, en la memoria de actividades del centro, **se recoge un análisis de la actividad gestionada** a través de buzón. Esta memoria se publica en la página web, reforzando así la transparencia del proceso.

#### 4.6.2 Análisis de los resultados del sistema de quejas, sugerencias y felicitaciones

Satisfactorios

**No quedan reflejadas en el buzón QSF, ninguna queja específica.** Tampoco ninguna felicitación, pero los estudiantes consideran positivamente el desarrollo del curso 2024-25 y así lo transmiten mediante sus representantes en las reuniones de la CoA.

## 5. Análisis de las propuestas de mejora de cursos anteriores

### 5.1 Análisis de las mejoras propuestas en cursos anteriores.

Propuesta 1	
<b>Problema que se detectó</b>	Aunque la verificación por Madri+d de 2022 fue favorable, se nos indicó que no teníamos una guía disponible para el TFM.
<b>Descripción de la Propuesta de mejora</b>	Se ha realizado una guía específica que se puede localizar en el blog del máster, en el menú de Programa: <a href="https://blogs.upm.es/mastersalina/wp-content/uploads/sites/301/2023/04/Guia-TFM-Marzo-2023.pdf">https://blogs.upm.es/mastersalina/wp-content/uploads/sites/301/2023/04/Guia-TFM-Marzo-2023.pdf</a>
<b>¿Ha sido implantada?</b>	Si
<b>Valoración de su eficiencia y viabilidad o razón de la no implantación</b>	Positiva

Propuesta 2	
<b>Problema que se detectó</b>	En la evaluación por Madri+d de 2022, se nos indicó que había algunas diferencias en los criterios de evaluación de las guías y de la memoria actual.
<b>Descripción de la Propuesta de mejora</b>	Se ha tratado a nivel de coordinación académica en la CoA, y se ha instado a los coordinadores a adaptarse lo más posible a la memoria del máster. En algunos casos los coordinadores indican que las modificaciones no varían la esencia de los criterios de evaluación y que lo han adaptado para hacerlo más apropiado a la evolución de la asignatura a lo largo de los años.
<b>¿Ha sido implantada?</b>	Si
<b>Valoración de su eficiencia y viabilidad o razón de la no implantación</b>	Positiva. Estamos intentando que se adapten al máximo los sistemas de evaluación a lo descrito en las fichas de las asignaturas en la memoria de verificación del título.

Propuesta 3	
<b>Problema que se detectó</b>	Procedimiento de solicitud del TFM
<b>Descripción de la Propuesta de mejora</b>	El procedimiento de propuesta del TFM no estaba sistematizado. Ahora deben presentar una propuesta en febrero que aprueba la CoA y es supervisado por la subdirección de postgrado.
<b>¿Ha sido implantada?</b>	Si

<b>Valoración de su eficiencia y viabilidad o razón de la no implantación</b>	El procedimiento de presentación y aprobación por la CoA está implantado.
---	---

<b>Propuesta 4</b>	
<b>Problema que se detectó</b>	Título B2 de inglés
<b>Descripción de la Propuesta de mejora</b>	Aunque el Máster se imparte en español es requisito UPM tener el grado B2 de inglés a la salida de los grados y en el ingreso a másteres. Actualmente se solicita la presentación del título B2 de Inglés en la documentación para la presentación del TFM.
<b>¿Ha sido implantada?</b>	Si
<b>Valoración de su eficiencia y viabilidad o razón de la no implantación</b>	Positiva

## 6. Fortalezas y debilidades de la titulación

---

### 6.1 Fortalezas de la titulación

-**Profesorado especialización y calidad académica.**

-**Interés y motivación de los estudiantes.**

-**Alto número de optativas** que permite un elevado grado de especialización.

-**Elevado número de egresados en posiciones relevantes en industria alimentaria. También con carrera académica como profesores o investigadores**, pese a ser un máster relativamente nuevo (2014-).

-**Tres itinerarios de especialización**, que permiten una adecuación de la formación de los estudiantes a sus preferencias y objetivos y a las necesidades del sector

Innovación:

Participación e interés de empresas en el máster, el premio al mejor TFM otorgado por Artica+i y dotado de 500 Euros y dos accésit, Campofrío Food Group-Sigma lo esponsorizaba en años anteriores. El trabajo premiado este año estaba relacionado con biotecnología fermentativa, de uno de los grupos de i+d de los profesores del máster

Un importante número de alumnos ERASMUS que se unen a nuestro máster en asignaturas obligatorias y optativas, lo que demuestra su interés en nuestros contenidos.

## 6.2 Debilidades de la titulación

-Financiación y recursos para actividades extra como seminarios, etc. También para equipamiento. Que se cubre en muchos casos con contactos de los profesores y equipamiento de los grupos de I+D.

Este año el vicerrectorado de Calidad nos ha otorgado una pequeña cantidad de 1960 euros para el desarrollo de TFM's y actividades con empresas.

-Apoyo administrativo.

## 7. Propuestas de mejora para los cursos académicos siguientes

### 7.1 Propuestas de mejora fundamentales a adoptar en los cursos académicos siguientes

Propuesta 1	
<b>Problema detectado</b>	Conexión entre estudiantes empresas.
<b>Breve descripción de la Propuesta de mejora</b>	Realizar un workshop para poner en contacto en una reunión en la ETSIAAB profesionales de algunas empresas con los estudiantes al final del curso académico.
<b>Agentes responsables</b>	Coordinación y profesorado del máster.
<b>Grado de prioridad</b>	Media

Propuesta 2	
<b>Problema detectado</b>	Continuar ajustando la evaluación de algunas asignaturas a lo reflejado en la memoria de verificación del título según nos indicó Madri+d.
<b>Breve descripción de la Propuesta de mejora</b>	Se ha mejorado mucho en el curso actual, pero continuar manteniendo lo más parecido posible lo descrito en las fichas al sistema de evaluación realizado.
<b>Agentes responsables</b>	Profesorado de las asignaturas.
<b>Grado de prioridad</b>	Media

Propuesta 3	
<b>Problema detectado</b>	Guía TFM poco consultada
<b>Breve descripción de la Propuesta de mejora</b>	Incluir la guía del TFM en el MOODLE de coordinación del Máster junto con otra información complementaria del TFM
<b>Agentes responsables</b>	Coordinación del máster
<b>Grado de prioridad</b>	Media



UNIVERSIDAD  
POLITÉCNICA  
DE MADRID

PR/ES/003  
PROCESO DE SEGUIMIENTO DE  
TÍTULOS OFICIALES

ANX-PR/ES/003-03  
INFORME ACADÉMICO DE LA TITULACIÓN



Etsi Agronómica,  
Aliment. y Biosistemas

## ANEXOS

## ANEXO 1: Perfil de los alumnos matriculados

---

### A1.1. Matriculados y egresados en el curso objeto del presente informe de titulación

Curso objeto del informe	Número
Nº de alumnos matriculados en la titulación	20
Egresados	13

Alumnos cuyo curso <u>más alto</u> en el que están matriculados es:	Número	Alumnos cuyo curso <u>más bajo</u> en el que están matriculados es:	Número
1º curso	19	1º curso	19
2º curso	--	2º curso	--
Otros	1	Otros	1

## ANEXO 2: Tasas de resultados académicos de la titulación por curso académico

### A2.1. Tasa de rendimiento de la titulación (para el curso objeto del informe)

Relación porcentual entre el número de créditos superados y el número total de créditos matriculados en cada curso académico en la titulación.

Curso	Nº créditos superados	Nº créditos matriculados	Tasa de Rendimiento (%)
2024-25	661	665	99.40
2023-24	1265	1284	98.52
2022-23	1107	1115	99.28
2021-22	483	502	96.22

### A2.2. Tasa de abandono del primer curso (según fundación Madri+d)

Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada C matriculados en la titulación en el curso académico X, que no se han matriculado en dicha titulación en los cursos X+1 y X+2 y el número total de estudiantes de la cohorte de entrada C que se matricularon en la titulación en el curso académico X.

Cohorte de entrada	"C" Nº de alumnos de nuevo ingreso en el curso X*	Nº de alumnos de nuevo ingreso no matriculados en el curso X+1	Nº de alumnos de nuevo ingreso no matriculados en el curso X+2	Nº de alumnos de nuevo ingreso que abandonan en 1º curso	Tasa de Abandono de primer curso (%)
2022-23	18	0	2	0	0.00
2021-22	10	1	1	1	10.00

\* En el caso de los títulos de Grado, no se trata de los alumnos de nuevo ingreso, sino de los alumnos de promoción.

### A2.3. Tasa de abandono (según RD 1393/2007) \*

Relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que debieron obtener el título el año académico anterior\*\* y que no se han matriculado ni en ese año académico ni en el anterior.

La tasa de Abandono de la última cohorte de entrada es aproximada, debido a que se tienen en cuenta los datos del curso actual, que al no haber finalizado podrían variar ligeramente con los datos de matriculación del segundo semestre.

Cohorte de entrada	Nº de alumnos de nuevo ingreso en el curso X***	Nº de alumnos de nuevo ingreso no matriculados en el curso X+num_cursos_plan-1	Nº de alumnos de nuevo ingreso no matriculados en el curso X+num_cursos_plan	Tasa de Abandono RD 1393/2007 (%)
2022-23	18	0	1	0.00
2021-22	10	1	1	10.00

\* En determinadas titulaciones, los datos de la cohorte de entrada varían debido al traslado de alumnos que se produce entre titulaciones del centro. Esto puede dar lugar a aparentes contradicciones, pero la tasa final que se muestra en la última columna se considera correcta.

\*\* En titulaciones de un sólo curso académico, se consideran los alumnos que no se han matriculado en los dos cursos académicos siguientes al año de impartición de la titulación.

\*\*\* En el caso de los títulos de Grado, no se trata de los alumnos de nuevo ingreso, sino de los alumnos de promoción.

## A2.4. Tasa de eficiencia de la promoción (según Fundación Madri+d)

Relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios de los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el conjunto de egresados\* de un determinado año académico y el número total de créditos en los que realmente han tenido que matricularse.

Alumnos de promoción: Alumno que, no habiendo estado previamente matriculado en la UPM, inicia sus estudios en una titulación en primero y procede de alguna de estas vías de acceso: mayores de 25 años, COU, Selectividad de COU, Selectividad de LOGSE o Formación Profesional de segundo grado.

Cohorte de graduación	Nº de egresados de promoción**	Nº de créditos teóricos de los alumnos de promoción	Nº créditos matriculados de los alumnos de promoción	Tasa de Eficiencia de la Promoción (%)
2024-25	13	781	849	91.99
2023-24	17	1022	1060	96.42
2022-23	17	1020	1065	95.77
2021-22	5	300	300	100.00

\*El conjunto de los egresados a tener en cuenta son los considerados de promoción para las titulaciones de Grado y los alumnos que inician en primero para las titulaciones de Máster.

\*\*Alumnos de promoción: Alumno que, no habiendo estado previamente matriculado en la UPM, inicia sus estudios en una titulación en primero y procede de alguna de estas vías de acceso: mayores de 25 años, COU, Selectividad de COU, Selectividad de LOGSE o Formación Profesional de segundo grado.

## A2.5. Tasa de eficiencia de la titulación

Relación porcentual entre el número total de créditos superados del plan de estudios a lo largo de sus estudios en el conjunto de egresados de un determinado año académico y el número total de créditos en los que realmente han tenido que matricularse.

En este caso, se consideran todos los graduados.

Cohorte de graduación	Nº de egresados*	Nº de créditos teóricos	Nº créditos matriculados	Tasa de Eficiencia (%)
-----------------------	------------------	-------------------------	--------------------------	------------------------

2024-25	13	781	849	91.99
2023-24	17	1022	1060	96.42
2022-23	17	1020	1065	95.77
2021-22	5	300	300	100.00

\*En este caso, se consideran todos los egresados.

## A2.6. Tasa de graduación de la titulación \*

Porcentaje de estudiantes que finalizan la enseñanza en el tiempo previsto en el plan de estudios o en un año académico más en relación a su cohorte de entrada.

Cohorte de entrada	Nº de alumnos de nuevo ingreso**	Nº de alumnos que finalizan en tiempo previsto	Nº de alumnos que finalizan en un curso más al previsto***	Tasa de Graduación (%)
2023-24	23	15	5	86.96
2022-23	18	14	1	83.33
2021-22	10	5	3	80.00

\* En determinadas titulaciones, los datos de la cohorte de entrada varían debido al traslado de alumnos que se produce entre titulaciones del centro. Esto puede dar lugar a aparentes contradicciones, pero la tasa final se considera correcta.

\*\* En el caso de los títulos de Grado, no se trata de los alumnos de nuevo ingreso, sino de los alumnos de promoción.

\*\*\* En el último curso mostrado, puede suceder que en la Tasa de Graduación calculada falten “los alumnos que finalizan en un curso más al previsto” y que por lo tanto sea incompleta, pero se ha preferido incluirla para que se pueda considerar ese dato en el análisis.

## ANEXO 3: Tasas de resultados académicos de las asignaturas por semestre y curso académico

La tasa de cada semestre se ha calculado del siguiente modo:

$$\frac{\sum_{i=1}^N (\text{tasa\_asig}(i) \cdot \text{n}^{\circ} \text{ creditos}(i) \cdot \text{n}^{\circ} \text{ matriculados}(i))}{\sum_{i=1}^N (\text{n}^{\circ} \text{ creditos}(i) \cdot \text{n}^{\circ} \text{ matriculados}(i))}$$

### A3.1. Tasa de rendimiento

Relación porcentual entre el n° de alumnos aprobados y el n° de alumnos matriculados.

Convocatoria Ordinaria:

Semestre *	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
1	100.00	95.20	98.78	98.05
2	97.06	97.32	98.79	88.67

\*Se refiere a la ordenación numérica que reciben los semestres incluyendo todas las asignaturas organizadas en su secuencia temporal.

Convocatoria Ordinaria y extraordinaria\*:

Semestre	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
1	100.00	99.26	100.00	98.05
2	97.06	98.66	98.79	--

\*En los títulos en los que se imparte docencia de las asignaturas en los dos semestres, debe tenerse en cuenta esta circunstancia en la interpretación de las tasas.

### A3.2. Tasa de éxito

Relación porcentual entre el nº de alumnos aprobados y el nº de alumnos presentados.

Convocatoria Ordinaria:

Semestre	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
1	100.00	97.27	99.39	100.00
2	97.06	98.66	100.00	91.33

Relación porcentual entre el nº de alumnos aprobados y el nº de alumnos presentados.

Convocatoria Ordinaria y extraordinaria\*:

Semestre	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
1	100.00	100.00	100.00	100.00
2	97.06	100.00	100.00	--

\*En los títulos en los que se imparte docencia de las asignaturas en los dos semestres, debe tenerse en cuenta esta circunstancia en la interpretación de las tasas.

### A3.3. Tasa de absentismo

Relación porcentual entre el nº de alumnos NO presentados y el nº de matriculados.

Convocatoria Ordinaria:

Semestre	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
1	0.00	2.21	0.61	1.95
2	0.00	1.34	1.21	2.67

Convocatoria Ordinaria y extraordinaria\*:

Semestre**	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
1	0.00	0.74	0.00	0.00
2	0.00	1.34	1.21	--

\*Se consideran "NO presentados" a los alumnos que no se han presentado ni en la convocatoria ordinaria ni en la extraordinaria.

\*\*En los títulos en los que se imparte docencia de las asignaturas en los dos semestres, debe tenerse en cuenta esta circunstancia en la interpretación de las tasas.

## ANEXO 4: Propuestas a la COA por parte de los Coordinadores de asignatura

Las siguientes propuestas de mejora han sido elaboradas por los Coordinadores de Asignatura en los respectivos Informes de Asignatura de la titulación.

### A4.1. Propuestas a la COA por parte de los Coordinadores de asignatura

Asignatura	Propuesta
203000142 - Toxicología Alimentaria	Me gustaría hacer llegar mi felicitación a la COA y a la Subdirectora de Ordenación Académica, por recoger y aplicar la propuesta para que la distribución del profesorado en los Tribunales de Evaluación de TFGs y TFGs impartidos en la ETSIAAB, sea adecuada y proporcional a todos los profesores.
203000143 - Técnicas Instrumentales Avanzadas en Análisis de Alimentos	No hay propuestas, además al ser un máster de un año no hay efecto vertical entre cursos, solo en los semestres y las obligatorias del primer semestre ayudan a balancear el nivel de base de los estudiantes con respecto a las asignaturas del segundo semestre.
203000150 - Nuevas Perspectivas en Alimentos Derivados de Cereales	Se trata de un Máster de un solo curso académico, con lo cual la coordinación vertical no procede.
203000153 - Aplicaciones Recientes de Grasas en la Industria Alimentaria	No se realizan propuestas.
203000154 - Innovaciones en Fermentación y Envejecimiento de Vinos	No hay, al ser un máster de un año tiene menos sentido la coordinación vertical.
203000158 - Seguridad Alimentaria y Gestión de la Calidad	Sin comentarios.