

ANX-PR/ES/003-03

INFORME ACADÉMICO DE LA TITULACIÓN

PLAN DE ESTUDIOS

201A - Grado en Ingeniería Alimentaria

CURSO ACADÉMICO

2024-25

RESPONSABLE

CARMEN LOPEZ DIAZ

Índice

Informe de Titulación

1. Datos descriptivos de la titulación y composición de la COA.....	1
2. Valoración académica.....	2
3. Valoración general de los resultados.....	5
4. Valoración del cumplimiento de lo establecido en la memoria de verificación.....	9
5. Análisis de las propuestas de mejora.....	25
6. Fortalezas y debilidades.....	27
7. Propuestas de mejora para los cursos siguientes.....	29

Anexos

ANEXO 1: Datos de selección y admisión de estudiantes.....	1
ANEXO 2: Perfil de los alumnos matriculados.....	3
ANEXO 3: Tasas de resultados académicos de la titulación por curso académico.....	4
ANEXO 4: Tasas de resultados académicos de las asignaturas por semestre y curso académico.....	9
ANEXO 5: Propuestas a la COA por parte de los Coordinadores de asignatura.....	13

1. Datos descriptivos de la titulación y composición de la COA

1.1 Datos descriptivos de la titulación

Titulación	201A - Grado en ingeniería alimentaria
Número de expediente (RUCT)	2503450
Universidad	Universidad Politécnica de Madrid
Centro	20 - Etsi Agronómica, Aliment. Y Biosistemas
Número de créditos	240 ETCS
Número de cursos	4
Idioma	Castellano

* El motivo por el que algunas palabras no están acentuadas a lo largo del informe: nombre de la titulación, centro, etc., es debido a que los datos que se muestran proceden de la base de datos institucional AGORA, la cual no permite almacenar caracteres con tilde en algunos casos.

1.2 Composición de la Comisión de Ordenación Académica (COA)

Presidente	Carmen Lopez Díaz
Representante de alumnos	Sebastian Alexander Martinez Gornisiewicz
Representante del personal administrativo y de servicios *	Maria Inmaculada Duran Reyes
Vocales	Mercedes Florez Garcia Maria Antonia Bañuelos Bernabe Eva Cristina Correa Hernando Antonio Dionisio Morata Barrado Jose Maria Fuentes Pardo Iris Loira Calvar

* En algunos centros no está incluido el Representante del personal administrativo y de servicios.

2. Valoración académica de la titulación en los aspectos relativos tanto a la coordinación horizontal y vertical como a la adquisición de los resultados de aprendizaje

2.1 Valoración de la coordinación docente de acuerdo con la información contenida en los Informes de Asignatura, los Informes de Semestre y en las actas de la Comisión de Ordenación Académica (COA)

Satisfactorio

No han existido problemas significativos ni en la coordinación horizontal de primer, segundo, tercer y cuarto curso, ni en la coordinación vertical del grado.

Las reuniones de coordinación horizontal se convocan al principio y al final de cada semestre. Las de principio de semestre tienen por objetivo la planificación de las actividades docentes, la coordinación de prácticas de laboratorio (formación de grupos, fechas y horarios, etc.) y la planificación de las pruebas de evaluación progresiva. Las reuniones de final de cada semestre abordan el desarrollo de las asignaturas, la coordinación entre las mismas, la relación entre créditos y carga de trabajo de los alumnos, la implementación de las medidas acordadas, entre otros aspectos. Todas las reuniones de coordinación horizontal resultaron muy útiles para identificar y plantear soluciones a los problemas de aprendizaje con los alumnos, según queda reflejado en las actas recogidas en el proceso de coordinación de las enseñanzas PR/CL/001. Los resultados de estas reuniones se debatieron en las reuniones de Coordinación Vertical con el fin de implementar las medidas adecuadas para la mejora continua de la Titulación, siendo trasladadas finalmente al PR/ES/001 Plan Anual de Calidad. La coordinación vertical es fundamental, ya que reduce los solapamientos y favorece la continuidad del aprendizaje entre los conocimientos más básicos y los más aplicados. Además, resulta muy enriquecedora la opinión de los alumnos transmitida por los delegados de curso y el delegado de titulación a los coordinadores correspondientes.

Durante el curso 2024-2025 se realizaron 2 reuniones de coordinación vertical, los días 18 de diciembre de 2024 y 17 de julio de 2025. Además, se realizó una reunión el día 11 de junio con el fin de coordinar los contenidos de las asignaturas Química aplicada a la Ingeniería Alimentaria (2º semestre), Nutrición Humana (2º semestre) y Bioquímica (3er semestre), pues tradicionalmente los alumnos y profesores venían manifestando solapamiento entre parte de su contenido.

Además de las reuniones de coordinación, tanto la coordinadora de grado como las de curso han mantenido contacto constante con los coordinadores de asignaturas por medio del correo electrónico. Para mejorar la coordinación vertical y horizontal, también se dispone de un espacio en la plataforma Moodle para cada uno de los cursos, en los que se publica la planificación de las prácticas, las actividades destinadas a adquisición de competencias transversales, los viajes, pruebas de evaluación continua, conferencias, y todo aquello considerado de interés por los coordinadores de curso y de grado.

Según el contenido de los informes realizados por los coordinadores de las asignaturas y de curso, que se recogen en el PR/ES/003 Proceso de seguimiento interno de títulos oficiales, se considera que la coordinación académica se ha desarrollado de forma correcta. Se valora positivamente el número de reuniones y se considera que las asignaturas y cursos están adecuadamente coordinados, prestando especial atención al calendario de exámenes finales, pruebas de evaluación progresiva, prácticas de laboratorio y otras actividades.

De los informes de asignatura del curso 2024-2025 derivan 4 propuestas a la Comisión Vertical procedentes de las

siguientes asignaturas: Nutrición Humana, Producción de Materias Primas de Origen Vegetal, Elementos de Edificación y Geotecnia y Técnicas Emergentes de Conservación y Envasado. Las propuestas de mejora planteadas por los coordinadores coinciden en señalar la importancia de una base formativa sólida para garantizar un aprendizaje adecuado en las asignaturas del plan de estudios. Estas recomendaciones se centran en reforzar los requisitos previos de conocimientos, detectar y atender carencias individuales y mejorar el nivel de acceso al grado.

2.2 Valoración de la adquisición de los resultados de aprendizaje por parte de los estudiantes, de acuerdo con el contenido de los Informes de Asignatura

Satisfactorio

Grado de adquisición de los resultados de aprendizaje

En su reunión de 29 de mayo de 2023, la Comisión de Calidad del Centro acordó aprobar la propuesta de reasignación de competencias transversales (CT) en las asignaturas de los Grados en Biotecnología, Ingeniería Alimentaria, Ingeniería Agrícola, Ingeniería Agroambiental, Ciencias Agrarias y Bioeconomía, y en el Máster Universitario en Ingeniería Agronómica. En virtud de dicho acuerdo se designaron, para cada competencia transversal, las "Asignaturas Punto Control" como aquellas en las que se verifica la formación y evaluación de dicha CT. Por tanto, estas asignaturas deben recopilar evidencias de las actividades formativas y de evaluación relacionadas con dichas CTs, para su consideración en los sistemas de acreditación de la calidad del Centro.

El grado en Ingeniería Alimentaria dispone de 17 "Asignaturas Punto Control" en las que se evalúan una o varias de las 9 CT establecidas por el centro. Durante el curso 2024-2025 se pusieron en marcha nuevos sistemas para facilitar el trabajo y la evaluación de las CT en dichas asignaturas, no habiéndose detectado problemas en el empleo de estas herramientas.

Según la información transmitida por los coordinadores de asignatura y de curso, recogida en los informes de asignatura y de semestre, de manera general, se puede considerar satisfactorio el grado de adquisición de las competencias generales, específicas y trasversales contempladas en la Memoria de Verificación, por parte de los estudiantes.

Con respecto a los resultados de aprendizaje, en conjunto, los coordinadores muestran un grado de satisfacción moderado, con una valoración positiva allí donde las tasas de rendimiento y éxito se sitúan en niveles aceptables o altos, especialmente en asignaturas con buena participación y seguimiento continuado. No obstante, en prácticamente todos los semestres aparecen asignaturas con resultados claramente inferiores a lo esperado, ya sea por bajo rendimiento, elevado absentismo o carencias formativas previas del alumnado, lo que lleva a varios coordinadores a manifestar una satisfacción parcial o insuficiente. Aunque la mayoría considera que los estudiantes que superan las asignaturas adquieren adecuadamente las competencias previstas, existe una percepción recurrente de que los resultados podrían mejorar si se redujeran las lagunas de base, se incrementara la asistencia y se reforzara la implicación del alumnado.

En lo relativo a las competencias asociadas al sello de certificación ABET, y según la memoria presentada a ABET en el año 2023, en el curso 2024-2025 se analizaron los resultados obtenidos durante los dos cursos académicos previos en los SO2 y SO6, obteniéndose valores por encima de los propuestos en todas las asignaturas en que se evaluaron. No se proponen modificaciones de la forma de evaluación de dichos SO.

Grado de cumplimiento de las propuestas de mejora previstas para el curso 2024-2025

Las principales propuestas de mejora del grado relacionadas con la adquisición de los resultados de aprendizaje de los alumnos tienen que ver con el grado de asistencia y el fraude académico.

Con respecto a la lucha contra la falta de asistencia a las clases, los coordinadores de asignaturas, cursos y titulación y la Subdirectora de Ordenación Académica continúan realizando llamamientos continuos a los alumnos para que asistan a clase, y motivando a los profesores para que a su vez motiven a los alumnos en el aula.

Otro de los problemas detectados es el fraude en las pruebas de evaluación mediante la utilización de aparatos tecnológicos, lo que es un problema extendido y objeto de debate tanto en la ETSIAAB como en toda la UPM. En diferentes ámbitos de la UPM se están promoviendo medidas para combatir el problema. Desde la titulación se ha decidido incrementar el grado de vigilancia en los exámenes y ser más estrictos a la hora de controlar el material o dispositivos al alcance de los estudiantes durante las pruebas de evaluación.

Considerando las propuestas de mejora establecidas en el seno de las distintas asignaturas, de los informes de asignatura y semestre del curso 2024-2025 derivaron 18 propuestas de mejora, realizadas el curso anterior. De estas, se implantaron 11, la mayor parte de las cuales versaban sobre la necesidad de mejorar el nivel de conocimientos previos y mejorar los rendimientos académicos. Las medidas adoptadas pasaron por reforzar el tiempo de dedicación por medio de tutorías o de aumento de horas de docencia, modificar la forma de evaluación o mejorar el material aportado a los alumnos. En la mayor parte de los casos el resultado ha sido de mejoría, como mínimo leve. Las 7 propuestas de mejora planteadas pero no implantadas en su mayor parte no se pudieron ejecutar por no disponer de capacidad para tomar las soluciones propuestas. Entre estas están obligar a cursar determinadas asignaturas en Bachiller, impedir la matriculación de un número alto de créditos o aumentar las horas semanales de impartición de la asignatura.

3. Valoración general de los resultados de la titulación en este curso de acuerdo con la información contenida en los anexos

3.1 Admisión (Ver Anexo 1)

Satisfactorias

La oferta de plazas para el curso objeto de valoración ha sido de 130, con 40 solicitudes en primera opción y 420 en segunda o sucesivas opciones. El número de admitidos ascendió a 138. Finalmente, el número de matriculados de nuevo ingreso es de 93.

El número de plazas ofertadas disminuyó desde las 143 de los cursos 2020-2021, 2021-2022 y 2022-2023 y los 150 del curso anterior, a un valor de 130. La tasa de cobertura de admisión disminuyó a su vez en este curso académico, pasando de 132,67% a 106,15%. Sin embargo, dado que la oferta de plazas ha sido menor que en los cursos anteriores, la tasa de cobertura de la titulación se mantuvo en un 71,54%, del orden de los cursos anteriores. La nota del último admitido fue de 6,26 (1,19 puntos por encima de la del curso 2023-2024) y la nota media de 8,26 (0,35 puntos superior a la del año precedente). Aunque la matrícula no cubre el total de plazas ofertadas, la coordinación del grado considera que la cifra es adecuada para asegurar la calidad de los procesos de enseñanza, destacando muy positivamente el aumento en las notas mínima y media del nuevo alumnado.

3.2 Tasas de resultados de titulación (Ver Anexo 3)

Satisfactorias

La tasa de rendimiento de la titulación para el curso 2024-2025 alcanza un 59,59%, lo que supone un incremento respecto al curso anterior (56,34%) y consolida la tendencia ascendente iniciada en 2022-2023. Aun así, el valor continúa por debajo de los niveles observados en los cursos 2021-2022 y 2020-2021, cuando se superó el 60%. Todo apunta a que los resultados comienzan a estabilizarse tras varios años de oscilaciones significativas.

La tasa de abandono de primer curso para la cohorte 2021-2022 se sitúa en 15,31%, ligeramente inferior a la del año previo (18,28%), sensiblemente inferior a la de los tres cursos anteriores y claramente por debajo del umbral del 25% establecido en la Memoria de Verificación. Esta evolución confirma que el abandono temprano se mantiene en valores bajos y con tendencia a disminuir.

En cuanto a la tasa de abandono según RD 1393/2007, la cohorte 2021-2022 presenta un valor del 26,53%, inferior al registrado en la cohorte 2020-2021 (31,82%) y dentro de la variabilidad esperable para titulaciones con tamaños de cohorte reducidos.

La tasa de eficiencia de la promoción para el curso 2024-2025 es del 76,11%, lo que supone un descenso respecto al curso anterior (79,77%) y se mantiene por debajo de los valores excepcionalmente altos de 2021-2022 y 2020-2021 (88,42% y 94,26% respectivamente). Como en años previos, conviene interpretar estos datos con cautela, dado que el número de alumnos de promoción sigue siendo reducido y pequeñas variaciones pueden producir cambios porcentuales amplios. Será necesario disponer de más promociones completas para consolidar una tendencia fiable.

Las tasas de eficiencia de la titulación reproducen prácticamente el mismo patrón, ya que los egresados considerados son en gran medida los mismos que los de promoción. En este caso, la eficiencia pasa de 80,73% en 2023-2024 a 76,63% en 2024-2025, manteniéndose en valores elevados y coherentes con la evolución reciente.

La tasa de graduación continúa siendo muy baja. Para la cohorte 2021-2022, el valor es del 0%, ya que ningún estudiante ha finalizado en el tiempo previsto ni en un curso adicional. Esta situación se repite en los últimos años, con cifras que rara vez superan el 10% y con un número muy reducido de alumnos que completan sus estudios en los plazos establecidos. Este indicador sigue siendo uno de los principales puntos de atención de la titulación.

El número de egresados de la titulación en el curso 2024-2025 es de 24.

En conjunto, los resultados pueden considerarse razonablemente satisfactorios, especialmente en lo relativo a las tasas de abandono, que se mantienen en niveles moderados, y a las tasas de eficiencia, que continúan siendo altas pese a las oscilaciones derivadas del tamaño de las cohortes. No obstante, sigue siendo necesario reforzar las acciones orientadas a mejorar la tasa de rendimiento, con el objetivo de acercarla al 70%, y abordar la muy baja tasa de graduación, que refleja dificultades persistentes para completar los estudios en los plazos previstos.

3.3 Tasas de resultados de asignaturas

Satisfactorias

En base a las tasas académicas de asignaturas por semestre se observa:

La tasa de rendimiento en convocatoria ordinaria oscila entre valores muy bajos en los primeros semestres (por ejemplo, en torno al 22-32% en el semestre 1 según el curso) y muy elevados en los últimos (superiores al 85-96% en el semestre 8). Como en cursos anteriores, los semestres 1 y 4 concentran los valores más reducidos, mientras que los semestres avanzados (7 y 8) mantienen tasas consistentemente altas. Se aprecia variabilidad notable entre cursos, especialmente en el semestre 1, que pasa de valores moderados a incrementos significativos en 2024-2025. Si se tienen en cuenta las dos convocatorias, los valores se incrementan bastante, siendo la mejora mayor cuanto menor es el valor de la tasa de rendimiento. En el curso 2024-2025 estuvieron comprendidos entre 44,35 y 91,69%.

La tasa de éxito presenta un rango amplio. En el curso 2024-2025 alcanzó valores desde 37,95 hasta 91,52% en convocatoria ordinaria, correspondiendo estos valores a los semestres 4 y 8 respectivamente. Los semestres 7 y 8 mantienen tasas de éxito muy elevadas y estables a lo largo de los cursos. En los semestres iniciales se observan fluctuaciones importantes entre cursos, coherentes con cambios en el absentismo y en la participación en evaluación. Cuando se consideran las convocatorias ordinaria y extraordinaria, los valores pasan en todos los casos del 50%.

La tasa de absentismo en convocatoria ordinaria oscila entre valores muy bajos en los semestres finales (alrededor de 5% en los semestres 7 y 8) y valores elevados en semestres intermedios e iniciales (hasta 26,31% en el semestre 3). El absentismo tiende a disminuir progresivamente a medida que avanza la titulación, con mínimos sistemáticos en los semestres 7 y 8.

En algunos semestres (especialmente 3, 4 y 6) se observan oscilaciones fuertes entre cursos. En el curso 2023-2024 se unificó el criterio de contabilización de los alumnos no presentados, considerando como tales a aquellos que no se han presentado a ninguna de las pruebas de evaluación. Debido a que esta modificación es bastante reciente, se hace difícil realizar una comparativa retrospectiva en cuanto a las tasas de éxito y absentismo.

De los informes de asignatura se pueden desprender algunas observaciones:

1. En el primer semestre todas las tasas de rendimiento aumentaron con respecto al curso anterior. Cabe destacar la asignatura "Expresión Gráfica", que pasó de tener la peor tasa de rendimiento (8,76%) en el curso 2023-2024 a tener la más alta del semestre (61,33%) en el curso 2024-2025, coincidiendo con un cambio del profesorado. En el segundo semestre se observa también una mejoría en los resultados con respecto al curso anterior, con excepción de la asignatura "Geología, Edafología y Climatología". Las tasas de absentismo se sitúan entre un 5 y un 30%.
2. En segundo curso, 5 asignaturas tienen tasas de rendimiento por debajo del 30% en convocatoria ordinaria. Destaca la caída de resultados de la asignatura "Cálculo Numérico y Programación", que solía alcanzar valores de cerca del 70 y hasta el 80%, y en el curso 2024-2025 ha bajado hasta el 10,53% (con tasa de éxito del 31%). La asignatura "Producción de Materias Primas de Origen Vegetal" alcanzó sus peores resultados en 2024-2025 (17,86%). "Mecánica de Materiales y Análisis Estructural" ha incrementado ligeramente sus resultados (de 7,6 a 11,46% de tasa de rendimiento con una tasa de éxito de 18,97%).
3. En tercer curso, la asignatura "Elementos de Edificación y Geotecnia" experimentó una fuerte caída de la tasa de rendimiento de 37,21 a 12,88%, manteniéndose las demás asignaturas en valores muy similares a años anteriores. Destaca negativamente la asignatura de "Estructuras de Hormigón y Acero" que mantiene la tasa de rendimiento por debajo del 10% y tiene una tasa de éxito especialmente baja (9,36%).

4. Las tasas en cuarto, especialmente en el octavo semestre, se mantienen elevadas y similares a las de cursos anteriores, excepto en las asignaturas "Procesos y Tecnología en la Industria de Cereales" y "Procesos y Tecnología en la Industria Láctea", que experimentan descensos de las tasas de rendimiento desde valores de 50-60% hasta el 38%.

De forma global, se valoran satisfactoriamente las tasas de rendimiento académico del conjunto de asignaturas del plan de estudios, lo que no excluye el que se insista en la necesidad de intentar mejorar de forma sustancial las tasas de rendimiento académico de las asignaturas con valores más bajos, y disminuir las tasas de absentismo, por su efecto negativo para el resto de la titulación en lo relativo a la adquisición de competencias por parte de los alumnos y en los futuros valores de tasas de graduación y éxito del grado.

4. Valoración del cumplimiento de lo establecido en la memoria de verificación y sus posteriores modificaciones aprobadas, en el caso de que las hubiera

4.1 Calidad de la docencia

4.1.1 Análisis del estado de implantación del proceso de Seguimiento

Implantado

El Grado en Ingeniería Alimentaria está adscrito a la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Agronómica, Alimentaria y de Biosistemas. Este centro ha obtenido la Acreditación Institucional, por resolución de fecha 29 de octubre de 2025, de la Comisión de Verificación y Acreditación de Planes de Estudios del Consejo de Universidades. Por lo que dispone de certificación de la implantación de su Sistema de Aseguramiento Interno de Calidad.

En dicho Sistema de Aseguramiento Interno de Calidad (en adelante SAIC) se recoge el PR/ES/003 Proceso de Seguimiento de Títulos Oficiales, que se ha desarrollado desde el momento de la implantación de la titulación, usando la herramienta GAUSS como repositorio de documentos tales como guías de aprendizaje, informes de asignatura, semestre y titulación. Previo a la cumplimentación de los informes de semestre y titulación se llevan a cabo las correspondientes reuniones de coordinación horizontal y vertical del grado, ya que estas comisiones son las encargadas de la realización de dichos informes, según se recoge en el Manual de Calidad del centro. Las Actas de todas las reuniones de coordinación están recogidas en uno de los anexos del PR/CL/001 Proceso de Coordinación de las Enseñanzas y las propuestas de mejoras recogidas en el informe de titulación se trasladan al plan anual de calidad del centro, recogido en el PR/ES/001.

En el curso 2024-2025 se han aprobado 49 informes de asignaturas de un total de 50 asignaturas que se han impartido, lo que supone un 98%. El informe de la asignatura "Diseño de Nuevos Alimentos" fue cumplimentado, pero el Coordinador de la Titulación no pudo validarlo dentro del plazo. Se han aprobado el 100% de los informes de semestre.

Se han celebrado 3 reuniones de coordinación en las siguientes fechas: 18 de diciembre de 2024, 11 de junio de 2025 y 17 de julio de 2025.

4.1.2 Análisis de los resultados obtenidos en el proceso de Seguimiento

Satisfactorios

El seguimiento ha sido continuo a través de la Subdirección de Ordenación Académica en temas docentes; la Subdirección de Calidad y Acreditaciones en temas de acreditación y recopilación de evidencias a aportar al sistema documental; coordinadores de asignaturas, coordinadores de curso y coordinadores de titulación, en temas de coordinación académica; delegados de curso y de grado que asisten a las reuniones de coordinación trasladando todo lo que acontece en el aula y los problemas que se puedan presentar en representación de los estudiantes.

En el curso 2024-2025 se recibieron en el buzón de quejas, sugerencias y felicitaciones 2 sugerencias y 1 felicitación acerca del grado en Ingeniería Alimentaria. La felicitación está relacionada con actividades de docencia y las sugerencias por otros motivos ajenos a la docencia. Todas las incidencias han sido respondidas y cerradas.

4.1.3 Análisis del estado de implantación del proceso de evaluación del profesorado

Implantado

La evaluación de la calidad docente del profesorado de la Universidad Politécnica de Madrid se lleva a cabo a través del Programa Docentia 2.0.

La UPM acreditó su nuevo procedimiento por la Fundación Madri+d y ANECA en junio de 2019 y fue aprobado por el Consejo de Gobierno de 26 de septiembre de 2019. Ha sido modificado parcialmente en tres ocasiones, la última modificación parcial aprobada en el Consejo de Gobierno de 28 de noviembre de 2024.

Dentro del Sistema de Aseguramiento Interno de Calidad se corresponde con el PR/SO/007 Proceso DOCENTIA-UPM. En la actualidad, está abierta la quinta convocatoria (curso 2023-2024). Debemos tener en cuenta, que una buena parte de la calificación otorgada a cada PDI participante en la convocatoria procede de los resultados de las encuestas de evaluación docente realizadas a los estudiantes, por cada una de las asignaturas en la que esté matriculado.

Dicha encuesta se estructura en tres partes. La primera contiene preguntas sobre el alumno, la segunda sobre el profesor y la tercera sobre la asignatura.

Para la recogida de datos se hacen dos pases en el curso académico, uno por semestre, que coinciden con las tres últimas semanas del periodo lectivo de cada asignatura.

4.1.4 Análisis de los resultados obtenidos en el proceso de evaluación del profesorado

Satisfactorios

En relación con los resultados de las encuestas de satisfacción de los estudiantes, la satisfacción global de los alumnos con los profesores de la titulación en el curso 2024-2025 fue de 6,43 (escala de 0 a 10), lo que está ligeramente por encima de la media para la UPM (6,42) y se mantiene con respecto al curso anterior. Además, los alumnos del grado valoran positivamente los métodos didácticos empleados por los profesores para favorecer el aprendizaje de las asignaturas (6,55), la complementación de explicaciones teóricas con aspectos prácticos (6,82) y la coordinación adecuada entre docentes para evitar solapamientos entre asignaturas (6,65). La nota media que los alumnos del grado en Ingeniería Alimentaria dan a las metodologías empleadas en las enseñanzas es de 6,65. Estos valores son del orden de los de años anteriores y similares a los valores medios de la UPM, aunque se observa una muy ligera tendencia a la baja con respecto al curso anterior. Aun así, se puede concluir que los alumnos valoran positivamente el esfuerzo de los profesores en la mejora de la docencia.

En lo relativo a la calidad de la docencia, hay que destacar la participación del profesorado del grado en Ingeniería Alimentaria y del resto de titulaciones impartidas en la ETSIAAB en Proyectos de Innovación Educativa. Los últimos datos indican que en la ETSIAAB hay registrados 21 grupos de innovación educativa (GIES), uno más que el curso anterior. A esto hay que sumar otro más en que participan profesores de la escuela, pero que está adscrito a otro centro.

En el curso 2024-2025 son diecisiete los proyectos de innovación educativa coordinados por profesores de la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Agronómica, Alimentaria y de Biosistemas (ETSIAAB) que han obtenido financiación. De estos proyectos dos corresponden a "Aula Invertida", uno a "Gamificación educativa", cinco a "Aprendizaje basado en retos. Design Thinking", tres a "Aprendizaje basado en investigación", seis a "Inteligencia Artificial aplicada a la educación".

La evaluación de la labor docente del profesorado por el programa DOCENTIA-UPM tiene abierta su convocatoria del curso 2023-2024, y de momento no tenemos datos oficiales sobre los resultados. Sólo sabemos que han solicitado la evaluación 28 profesores de la ETSIAAB (10 mujeres, 18 hombres). Los últimos datos que tenemos son de la convocatoria 2022-2023 en la que solicitaron la evaluación 53 profesores de la ETSIAAB (29 mujeres, 24 hombres), de los cuales 7 alcanzaron la calificación de excelente, 36 la de sobresaliente y 7 la de notable. La puntuación media obtenida es de 95,32 sobre 100. En la convocatoria 2021-2022 participaron 45 profesores de la ETSIAAB (24 mujeres, 21 hombres) de los cuales 40 alcanzaron la calificación de excelente, 3 de notable y 2 satisfactorio. La puntuación media obtenida es de 95,59 sobre 100. El análisis evidencia un alto nivel de desempeño por parte del profesorado, destacando la mayoría por su excelencia en la labor docente. Además, la alta participación en el proceso refuerza la importancia otorgada a la evaluación como herramienta de mejora continua.

4.2 Prácticas externas

4.2.1 Análisis del estado de implantación del proceso de prácticas externas

Implantado

El Proceso de Gestión de Prácticas Externas (PR/CL/003), aprobado en marzo de 2019, se encarga de regular la elaboración de la oferta de prácticas externas y la gestión de éstas en las titulaciones de la ETSIAAB.

La ETSIAAB dispone desde el curso 2015-2016 de su propia Oficina de Prácticas, coordinada actualmente por la Adjunta a la Dirección para Prácticas, Empleabilidad y Relaciones con Empresas, encargada de la gestión de las prácticas externas. La titulación tiene asignado un coordinador de prácticas, y ha constituido una comisión de evaluación de prácticas externas formada por la Adjunta a la Dirección, el Coordinador de prácticas del Grado y varios profesores de la titulación. Dicha comisión, elabora actas de todas sus reuniones, que se recogen como evidencias del proceso.

La documentación a cumplimentar por el/a alumno/a, el tutor profesional y el tutor académico una vez concluidas las prácticas incluye informes finales y cuestionarios de satisfacción realizados por las tres partes. En el curso 2023-2024 se ha puesto en marcha el portal de prácticas para la gestión de estas, que incluye el proceso de entrega de documentación y firmas digitales de alumno, tutores académico y profesional, adjunta a la dirección y representante del Vicerrectorado. Todo ello ha permitido racionalizar, aumentar y mejorar la oferta de prácticas externas a los alumnos, a la vez que simplificar los trámites a realizar.

Según la Memoria de Verificación, las prácticas externas se pueden realizar en todo tipo de empresas privadas y entidades públicas, incluida la propia Universidad, donde los estudiantes pueden ejercer actividades relacionadas con su titulación. El estudiante puede optar entre prácticas curriculares, integradas como una asignatura de la titulación de carácter optativo (de 3 a 6 ECTS), o prácticas extracurriculares.

4.2.2 Análisis de los resultados del proceso de prácticas externas

Satisfactorios

De acuerdo con la información facilitada por la Oficina de Prácticas de la ETSIAAB, el número de alumnos del Grado de Ingeniería Alimentaria que han realizado prácticas externas durante el curso 2024-2025 han sido un total de 59: 19 como prácticas curriculares y 39 como extracurriculares; lo que supone un aumento de 17 alumnos con respecto al curso anterior. Las prácticas curriculares fueron realizadas en empresas privadas (13) y en entidades públicas (4 en Universidad, 2 en Ministerio de Agricultura y 1 en CSIC). Las prácticas extracurriculares se realizaron en su totalidad en empresas privadas. La duración media de las prácticas fue de 214,7 y 364,7 horas (curriculares y extracurriculares respectivamente). En las prácticas curriculares, los alumnos realizaron una media de 5,52 ECTS. Ello equivale a una ratio de 38,9 h/ECTS. Hay que tener en cuenta que el máximo número de ECTS por el que se pueden convalidar las horas de prácticas, de acuerdo con la memoria de verificación del título es de 6 ECTS.

Las entidades en las que se han realizado su prácticas externas los alumnos del grado son: AEGON, Alcohol Distilling House, S.L., Campofrío S.A., Codan S.A. (4), Cooperativas Agroalimentarias de España, Crestas La Galeta, Instituto de Economía Geografía y Demografía (CSIC), Cuétara S.L. (3), Dominio de Echauz, DSM Nutritional Products Iberia, S.A., Fontecha Framit Industries SL., Food Experts (2), Foster Food España, S.A., Gestion Integral del Suelo, S.L. (6), Harinas Garcia Del Valle S.A., Heineken-España, HEMAV(5), Isomed Diganostics S.L. (2), Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación (2), Mureda Alimentación S.L., Nutreco Animal Nutrition Iberia S.A.U., Syngenta España S.A (2), Tetra Pak Envases S.A. (2), Tradipan S.L.U. (6), Universidad Politécnica de Madrid (4), Vertiv Spain, S.A. y Yaba (2)

En cuanto a las prácticas curriculares, en el informe final, tanto el tutor profesional como el tutor académico y el alumno realizan una valoración de las prácticas. La encuesta a los alumnos permite la valoración del grado de adquisición de competencias personales (6 ítems), competencias técnicas (9 ítems) y competencias contextuales (6 ítems). La encuesta fue cubierta por 18 estudiantes, valorando con más de 4,6 sobre 5 todas las competencias adquiridas, siendo la capacidad peor valorada la de liderazgo y toma de decisiones (4,61 sobre 5). Además, evaluaron el interés formativo de las prácticas, dando la menor calificación (4,44 sobre 5) a la relación complementaria entre la práctica y la formación académica adquirida en el grado. La valoración global de la práctica desarrollada adquirió una calificación de 4,83 sobre 5. Los alumnos, en general, consideran la actividad como muy satisfactoria y enriquecedora para su proceso formativo.

Además, 19 alumnos realizaron la valoración del programa de prácticas, dando valores entre 0 y 10. Todos los aspectos relacionados con el propio programa tuvieron una valoración por encima de 9, y el grado de satisfacción personal con las prácticas fue valorado con un 9,47. En cuanto a la gestión de las prácticas, los alumnos consideran que la atención y gestión de la Oficina de Prácticas Externas ha sido adecuada, correspondiendo la peor valoración a la coordinación entre los tutores académico y profesional de las prácticas, con una puntuación de 9,11 sobre 10. La valoración de la plataforma de prácticas por parte de los alumnos ha mejorado considerablemente respecto al curso anterior (9,26 frente a 7,42)

Los tutores profesionales evaluaron el nivel de adquisición y desarrollo de competencias de los estudiantes del grado durante el curso 2024-2025, con valoraciones de 1 a 5. Todas las competencias fueron evaluadas por encima de 4. Destaca como menor valoración la competencia de liderazgo (4,26 sobre 5), y las competencias mejor valoradas fueron el compromiso ético y valores (4,86) y la puntualidad (4,79). La calificación final de los tutores profesionales sobre las prácticas fue de 9,08 sobre 10.

Con respecto a las prácticas extracurriculares, en una encuesta realizada a 27 alumnos, estos valoran de forma muy positiva el programa formativo de las prácticas (4,55 puntos sobre 5). Consideran que las actividades realizadas tuvieron relación con los estudios prestados (4,44 sobre 5), y autovaloran su grado de desempeño en el

desarrollo de competencias con valores comprendidos entre 4,41 (capacidad técnica general) y 4,79 (capacidad para trabajar de forma autónoma). Consideran que poseen una formación académica adecuada en relación con las actividades a desarrollar en las prácticas (8,78 sobre 10) y que las prácticas les han permitido adquirir y desarrollar competencias relacionadas con su titulación (8,63 sobre 10). Su grado de satisfacción personal con las prácticas es de 8,89 sobre 10. El funcionamiento de la plataforma y la atención recibida en la Oficina de Prácticas reciben puntuaciones de 8,19 sobre 10.

Se dispone además de los resultados del estudio de satisfacción de estudiantes de grado en Ingeniería Alimentaria para el curso 2024-2025. En el ámbito 7, correspondiente al programa de prácticas externas y movilidad de los estudiantes, estos valoran con un 6,54 (frente a 6,31 de media de la UPM) la información que el centro ofrece sobre los programas de prácticas externas, y valoran con un 7,76 (frente a 7,00 de media UPM) el cumplimiento de sus expectativas sobre los programas de prácticas externas. Además, valoran con un 6,85 (frente a 6,60 de media de la UPM) los programas de prácticas externas y de movilidad de los estudiantes. Las valoraciones mejoran ligeramente las correspondientes al curso anterior.

De todo ello se desprende la buena valoración de todas las partes implicadas en la realización de las prácticas.

4.3 Movilidad

4.3.1 Análisis del estado de implantación del proceso de movilidad

Implantado

El SAIC de la ETSIAAB tiene establecidos e implantados como procesos de gestión de movilidad el PR/CL/004 Proceso de movilidad "out" y PR/CL/005 Proceso de movilidad "in".

En el centro, la Oficina de movilidad, coordinada por la Subdirectora de Movilidad e Internacionalización, es quien se encarga de informar, tramitar, gestionar y dar apoyo a los estudiantes que deseen realizar movilidad internacional.

Cada titulación tiene asignado un coordinador de movilidad y en el centro existe la Comisión de Movilidad, compuesta por: la Subdirectora de Movilidad e Internacionalización, el Secretario Académico y los coordinadores de movilidad de titulaciones de grado y del máster habilitante "Máster Universitario en Ingeniería Agronómica", que se reúnen periódicamente para aprobar los acuerdos de aprendizaje y tratar cualquier tema relativo al intercambio de estudiantes. Los coordinadores de movilidad supervisan los programas de las asignaturas obligatorias que solicitan ser reconocidas, para comprobar que aproximadamente el 80% de las competencias son comunes. En caso de duda los coordinadores consultan con los profesores y el Departamento encargado de la docencia. Finalmente, la comisión decide el reconocimiento en base a la información disponible, manteniendo criterios comunes entre las distintas titulaciones.

Tanto los acuerdos universitarios como las solicitudes de movilidad, los acuerdos de aprendizaje, etc., se tramitan a través de la plataforma MOVEON4.

En el curso 2024-2025 la ETSIAAB tenía firmados 216 acuerdos bilaterales con Universidades de 42 países lo que da lugar a más de 400 plazas de movilidad. La distribución es la siguiente:

Europa: 140 Universidades con convenios de 25 países

América: 67 Universidades con convenios de 12 países

Asia: 9 Universidades con convenios de 5 países

La mayoría de estas Universidades pertenecen al programa erasmus (65 %)

Erasmus: 140 universidades con convenio de 25 países

Bilaterales: 64 universidades con convenio de 16 países

Magalhaes: 12 universidades con convenio de 7 países

4.3.2 Análisis de los resultados del proceso de movilidad

Satisfactorios

Durante el curso 2024-2025 solicitaron movilidad para realizar sus estudios por el programa Erasmus 2 estudiantes de Ingeniería Alimentaria, una para el primer semestre y otra para todo el curso. Solicitaron como primer destino Wageningen y Praga, respectivamente, pero a la primera se le asignó Viena ya que otros estudiantes con mejor expediente habían solicitado la misma universidad. Ambas renunciaron, la primera indica que por motivos académicos y la segunda porque consigue un contrato de trabajo. Esta última está actualmente (curso 25-26) realizando movilidad en Praga.

Se dispone de los resultados de estudios de satisfacción de estudiantes de titulación para el curso 2024-2025. En el ámbito 7, correspondiente al programa de prácticas externas y movilidad de los estudiantes, estos valoran con un 6,86 (frente a 6,56 de media de la UPM) la información que el centro ofrece sobre los programas de movilidad de estudiantes, y valoran con un 7,08 (frente a 6,95 de media UPM) el cumplimiento de sus expectativas sobre los programas de movilidad. Además, valoran con un 6,85 (frente a 6,60 de media de la UPM) los programas de prácticas externas y de movilidad de los estudiantes.

4.4 Satisfacción de los colectivos implicados en el título

4.4.1 Análisis de la implantación del proceso de medida de la satisfacción de los colectivos implicados en el título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios, egresados y empleadores)

Implantado

A través del PR/SO/008 Proceso de Sistema de Encuestación UPM, se regula la realización de encuestas a los distintos colectivos: estudiantes, profesores, personal técnico y de administración de servicios, egresados y empleadores; y se establece el calendario de encuestación.

El objetivo de dicho proceso es describir el sistema de realización de estudios y análisis, que la UPM realiza sobre diferentes aspectos clave de la Universidad, bajo los criterios de transparencia, eficacia y eficiencia, con el objetivo último de: Rendir cuentas a la sociedad, proporcionando información sobre el grado de cumplimiento de los fines que le han sido encomendados, la calidad de los servicios que ofrece y su mejora continua y proporcionar información necesaria para la toma de decisiones, a todos los agentes intervinientes en la gestión y el despliegue de los procesos de la actividad universitaria.

El Observatorio Académico de la Universidad es el encargado de lanzar los cuestionarios a los distintos colectivos, procesar las respuestas y enviar los informes correspondientes a cada una de sus Escuelas.

En el caso de los estudiantes, las encuestas se lanzan a la finalización de cada curso académico, sobre mayo o junio, obteniendo los informes de estas en noviembre. Estos informes se elaboran a nivel global y a nivel de titulación para los Grados, Másteres y Doctorados que se imparten en la Escuela.

Las encuestas del PDI se lanzan con una periodicidad bienal. Los últimos informes recibidos en el centro son de enero de 2025. Uno de ellos, a nivel de Escuela y otro por cada una de las titulaciones de Grado y de Máster adscritas a la misma. Antes de la elaboración de los cuestionarios, el Observatorio Académico de la Universidad consulta con la Dirección de la Escuela por si quiere enviar preguntas propias sobre el centro, para aprovechar el

lanzamiento de la encuesta y obtener información más concreta sobre la satisfacción del PDI que desempeña su actividad en la Escuela.

Las encuestas del PTGAS se lanzan con una periodicidad bienal. El último informe es de septiembre de 2025, y mide la satisfacción del PTGAS que desarrolla su labor en la Escuela.

En el caso de los egresados se realizan estudios de inserción laboral de titulados de Grado y de titulados de Máster con una periodicidad anual. Los últimos informes son de marzo de 2025 (<https://www.etsiaab.upm.es/Calidad/Encuestas/Alumnos%20Egresados/Estudio%20de%20Inserci%C3%B3n%20Laboral%20en%202014-15>), correspondientes a los egresados de Grado y a los egresados de Máster en la ETSIAAB, en el curso 2022-2023. Existe también un informe sobre inserción laboral de los titulados de Doctorado en la Escuela en 2019, 2020 y 2021, correspondiente a febrero de 2023.

La UPM dispone de un estudio de 2017 sobre información aportada por el colectivo de Empleadores. Además, el grado dispone de un Consejo Asesor, en el que participan los distintos colectivos involucrados en la titulación, entre ellos también egresados y empleadores. En las reuniones de este consejo se recaba información sobre la opinión de los empleadores acerca de varias cuestiones del título.

Todos estos informes están publicados en la página web de la Escuela atendiendo a lo establecido en el PR/ES/004 Publicación de la Información.

4.4.2 Análisis de los resultados de la satisfacción de los colectivos implicados en el título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios, egresados y empleadores)

Satisfactorios

Satisfacción de estudiantes

Se dispone de los datos de la encuesta de satisfacción de los estudiantes de Grado en Ingeniería Alimentaria del curso 2024-2025, realizada por el Observatorio Académico de la UPM, que consta de 38 preguntas agrupadas en 8 ámbitos, con una escala de valoración de 1 a 10. El número de respuestas obtenidas en esta encuesta ha sido de 120, superior al número de respuestas necesarias para inferir resultados con significancia estadística (61 estudiantes) de un total de 565 matriculados en el Grado. La tasa de participación fue de 21%.

En el Ámbito 1. Metodologías de las enseñanzas (3 ítems) se obtiene una media de 6,65 frente al 6,76 de media de la UPM. Los resultados de los 3 ítems son muy similares, con valores entre 6,54 y 6,82. Tras una tendencia de dos cursos académicos al alza, este es el segundo curso en que este valor disminuye, y por primera vez se encuentra por debajo de la media de la UPM, que por el contrario ha aumentado con respecto al curso anterior.

Ámbito 2. Evaluación del aprendizaje. (5 ítems) 7,05/7,22 de media UPM. El valor también disminuye ligeramente por segundo curso consecutivo, mientras que el de la UPM aumenta, situándose por encima. Destaca en este ámbito la satisfacción de los estudiantes con la aplicación de los criterios de evaluación establecidos en las guías de aprendizaje.

Ámbito 3. Sistemas de orientación profesional de los estudiantes (3 ítems): 6,80/6,70 media UPM, con una subida con respecto al curso previo, que consolida una tendencia al alza. Los estudiantes valoran especialmente las actividades de orientación profesional que se han llevado a cabo.

Ámbito 4. Sistema de alegaciones, reclamaciones y sugerencias (3 ítems): 6,06/6,09 media UPM. Se observa una ligera disminución del valor del grado y un incremento del valor medio de la UPM.

Ámbito 5. Recursos materiales y servicios (6 ítems): 7,46/7,48 media UPM. A pesar de la buena valoración, se observa de nuevo una disminución del valor del grado y un incremento del valor de la UPM, lo que hace que prácticamente se igualen. Los alumnos destacan positivamente la adecuación de los servicios de biblioteca y Moodle.

Ámbito 6. Información ofrecida por la UPM (7 ítems): 7,65/7,64 media UPM. El valor se incrementa desde el curso anterior. Destaca positivamente la valoración del sistema de acceso y admisión, con un 8,29.

Ámbito 7. Programas de prácticas externas y de movilidad de los estudiantes (4 ítems): 6,85/6,60 media UPM. Mejora la valoración con respecto al curso anterior, especialmente con respecto a los programas de prácticas externas.

Ámbito 8. Sistemas de apoyo y orientación al estudiante (3 ítems): 6,30/6,65 media UPM, con un descenso significativo por segundo año consecutivo.

Los estudiantes valoran con un 7,69 (frente a un 7,51 del curso pasado) su satisfacción con el título que están cursando, con un 8,00 las prácticas externas, con un 7,31 el ser estudiante UPM y con un 6,43 el profesorado. Todos los resultados obtenidos por los alumnos del grado son muy similares a los de la media UPM excepto en su valoración de las prácticas que es sensiblemente superior.

Se observa que en varios ámbitos ha habido un pequeño descenso de los resultados frente a un pequeño aumento en el cómputo global de la UPM, lo que parece indicar que los resultados del grado se están aproximando a los valores medios.

Estos datos han servido para confeccionar el Plan anual de Calidad del centro con el objetivo de implementar mejoras en su valoración.

Satisfacción de PDI

Se dispone de los datos de la Encuesta de Satisfacción de todo el PDI asignado a la ETSIAAB, realizada por el Observatorio Académico de la UPM con fecha de publicación enero de 2025, que consta de 59 preguntas agrupadas en 9 ámbitos, con una escala de valoración de 1 a 10. La encuesta fue cumplimentada por 108 miembros de PDI sobre 277, valor superior a las 55 respuestas necesarias para poder inferir resultados significativos. La tasa de participación fue de 39%.

Ámbito 1. Coordinación y organización académica (4 ítems): 7,23/6,78 media UPM. El valor es superior al de la media de la UPM y se ha incrementado en 0,2 puntos sobre el curso anterior. Destaca positivamente la satisfacción con el funcionamiento de la coordinación académica del centro.

Ámbito 2. Medios y recursos (5 ítems): 6,52/6,73 media UPM. Aunque el valor continúa por debajo de la media de la UPM, se ha incrementado con respecto al curso anterior.

Ámbito 3. Apoyo a la docencia (5 ítems): 6,49/6,48 media UPM. Se observa también un incremento con respecto al curso anterior.

Ámbito 4. Apoyo a la investigación (5 ítems) 5,75/5,87 media UPM. El valor, de los más bajos de la encuesta, se mantiene prácticamente constante. Destaca que los profesores valoran negativamente (4,57) el apoyo administrativo de la UPM al profesor en tareas investigadoras.

Ámbito 5. Calidad de títulos y del centro (8 ítems): 7,04/6,44 media UPM. Hay un incremento de 0,3 puntos con

respecto al curso anterior.

Ámbito 6. Formación y apoyo al profesorado (5 ítems) 7,48/7,28 media UPM. Además de estar por encima del valor medio UPM, se observa también incremento.

Ámbito 7. Políticas sociales y de sostenibilidad (7 ítems): 6,17/5,97 media UPM, también con tendencia al incremento.

Ámbito 8. Política institucional de la UPM (10 ítems): 5,57/5,20 media UPM. Los valores aumentan ligeramente con respecto al curso precedente.

Ámbito 9. Docencia o gestión del doctorado (4 ítems): 6,35/5,43 media UPM. Existe un ligero descenso.

Valoración global (4 ítems): 7,58/7,25 media UPM.

En la mayor parte de los ámbitos, los profesores de la ETSIAAB muestran más satisfacción que la media de la UPM, y la valoración global es positiva y con tendencia al alza.

Se dispone además de los datos de la Encuesta de Satisfacción del PDI que imparte docencia en el grado en Ingeniería Alimentaria, realizada por el Observatorio Académico de la UPM y publicada en enero de 2025, que consta de 3 preguntas, con una escala de valoración de 1 a 10. La encuesta fue cumplimentada por 31 miembros de PDI sobre 98, valor inferior a las 41 respuestas necesarias para poder inferir resultados significativos.

Pregunta 1. La coordinación docente y la distribución de las actividades durante el semestre es adecuada: 8,17/8,02 media UPM.

Pregunta 2. Considero que mi(s) asignatura(s) se está(n) desarrollando de acuerdo a la Memoria de Verificación en cuanto a competencias adquiridas por los estudiantes y resultados de aprendizaje: 8,42/8,79 media UPM.

Pregunta 3. En general, estoy satisfecho con mi labor docente en el título: 8,45/8,79 media UPM.

Los profesores que imparten docencia en el grado se muestran muy satisfechos del desarrollo de su docencia y de la coordinación docente.

Satisfacción de PTGAS

Se dispone de los datos de la Encuesta de Satisfacción del personal de administración y servicios de la ETSIAAB, realizada por el Observatorio Académico de la UPM, que consta de 40 preguntas agrupadas en 7 ámbitos, con una escala de valoración de 1 a 10. Los últimos datos disponibles son de septiembre de 2025. Realizaron la encuesta 54 PTGAS de un total de 166 que pertenecen a la ETSIAAB, siendo la tasa de participación de un 32,5%. El número de respuestas obtenidas fue mayor del mínimo para poder inferir resultados significativos.

Los resultados son los siguientes:

Ámbito 1. Acceso y promoción (5 ítems): 4,10/3,99 media UPM.

Ámbito 2. Evaluación y reconocimiento (3 ítems): 6,32/6,19 media UPM.

Ámbito 3. Formación (4 ítems): 5,43/5,25 media UPM.

Ámbito 4. Recursos materiales (4 ítems) 6,53/6,75 media UPM.

Ámbito 5. Servicios (7 ítems): 6,42/6,12 media UPM.

Ámbito 6. Información (4 ítems) 6,61/5,90 media UPM.

Ámbito 7. Puesto de trabajo (7 ítems): 7,11/6,96 media UPM.

Valoración global (6 ítems): 7,05/7,07 media UPM.

Todos los resultados se encuentran aproximadamente en la media de la UPM, siendo, por lo general, bajos. Sin embargo, se observa un incremento en casi todos los ámbitos con respecto a la del curso anterior, y en todos los ámbitos con respecto a la encuesta realizada tres cursos académicos antes. Ese incremento es considerable, siendo en muchos casos de una unidad. Esto hace que la valoración global del PTGAS haya aumentado aproximadamente medio punto desde la última encuesta. Estos incrementos son muy significativos en un colectivo que, por lo general, es el que muestra menos satisfacción.

Satisfacción de egresados

Como consecuencia de los procesos de mejora continua que indica el sistema de acreditación ABET, durante el curso 2021-22 se puso en marcha en el grado en Ingeniería Alimentaria una encuesta destinada a las personas recién egresadas con el fin de conocer su satisfacción con distintos aspectos relacionados con el grado. Entre las preguntas planteadas en dicha encuesta, los egresados deben indicar su grado de conformidad con la siguiente afirmación: "Mi formación de grado me ha preparado adecuadamente para utilizar mis habilidades y técnicas para resolver problemas y afrontar condiciones de estrés con creatividad, iniciativa, método adecuado y pensamiento crítico".

En el curso 2024-25 han respondido a la encuesta 22 egresados, de los cuales el 54,5% ha contestado "Totalmente de acuerdo", el 40,9% "Algo de acuerdo" y el 4,5% "Ni de acuerdo ni en desacuerdo". Las respuestas "Algo en desacuerdo" y "Totalmente en desacuerdo" no han sido elegidas por ninguno de los encuestados. Se puede concluir que el 95,5% de los egresados está satisfecho, en menor o mayor grado, con la formación alcanzada durante sus estudios de grado y considera que sus expectativas profesionales de futuro son positivas.

Además, el Observatorio Académico de la UPM publicó, con fecha de marzo de 2025, un estudio de inserción laboral de los titulados de grado en la ETSIAAB en el curso 2022-2023. Este estudio recoge el resultado de una encuesta contestada por 96 egresados de un total de 225, con lo que se supera el umbral de 53 respuestas necesarias para poder inferir resultados. De él se desprende que aproximadamente el 80% de los egresados está trabajando, y de los que no trabajan, solo la mitad están buscando trabajo de forma activa. Los egresados valoran con un 6,48 sobre 10 (frente a 5,97 del total de la UPM) su satisfacción con la formación práctica recibida, y con un 7,28 (7,12 total UPM) su satisfacción con la formación teórica. El grado de satisfacción con la titulación cursada es de 7,55 sobre 10.

Por último, la Oficina de Empleo de la ETSIAAB elaboró una encuesta de empleo a los egresados de los cursos 2021-2022 a 2023-2024, obteniéndose un 21% de respuestas de los egresados contestados. En ellas se indica que, en noviembre de 2024, el 61% de los egresados estaban trabajando y el 14% estaban buscando empleo. El resto continuaba estudios o preparaba oposiciones. El 73% de los egresados que tenían trabajo lo consiguieron en menos de 6 meses, un 48% de ellos de forma inmediata. El 70% de los encuestados opinaron que su formación teórica es suficiente (>4 sobre 5) para el desempeño laboral, con un grado de satisfacción medio de 3,78. Sin embargo, en el caso de la formación práctica estos resultados disminuyeron al 33% (media de 2,99 sobre 5). También se consideran ligeramente mejor preparados en las competencias específicas que en las transversales. Por último, el grado de satisfacción de los estudiantes con su titulación fue de 3,8. En preguntas de respuesta abierta, los egresados manifestaron que modificarían el plan de estudios para incorporar materias como hidráulica y termodinámica, herramientas de programación y más prácticas en empresas.

Satisfacción de empleadores

Como consecuencia de los procesos de mejora continua que indica el sistema de acreditación ABET, durante el

curso 2021-22 se puso en marcha un sistema de encuestas para conocer la adecuación de los objetivos educativos de la titulación, dirigida a los distintos colectivos implicados en el título (egresados, empresas, estudiantes, profesores...). La pregunta a los empleadores sobre su conformidad con la afirmación "Mi formación de grado me ha preparado adecuadamente para utilizar mis habilidades y técnicas para resolver problemas y afrontar condiciones de estrés con creatividad, iniciativa, método adecuado y pensamiento crítico" arroja un valor de 9,4 sobre 10 como media de las 8 respuestas recibidas.

En febrero de 2017, el Observatorio Académico de la UPM publicó un informe sobre el estudio a empleadores de la UPM. Se realizaron encuestas a 242 empresas empleadoras de titulados de la UPM. De ellas, el 5,8% eran del área de tecnologías agroforestales y medioambientales y 23,1% de tecnologías industriales, y solo el 3,9% sobre ingeniería agroalimentaria. Las empresas valoran con un 8,5 sobre 10 su satisfacción global con los titulados UPM del área de las tecnologías agroforestales y medioambientales. En particular, valoran con un 7,57 sus conocimientos prácticos, con un 8,00 sus conocimientos teóricos y con un 8,50 su capacidad de desarrollo profesional. Aunque se mencionan áreas de mejora como los conocimientos prácticos, la comunicación o los idiomas, el balance general es ampliamente favorable y refleja una alta confianza en la formación recibida por los titulados de la UPM.

4.5 Orientación e Inserción laboral

4.5.1 Análisis del estado de implantación del proceso de orientación e inserción laboral de los egresados

Implantado

Se lleva a cabo según los procesos PR/CL/002 Acciones de Orientación y Apoyo al Estudiante y el PR/CL/006 Orientación a Inserción Laboral del SAIC de la ETSIAAB. En la Escuela se llevan a cabo muchas actividades orientadas a fomentar la empleabilidad de sus estudiantes y egresados. A lo largo del curso 2024-2025 se realizaron 90 eventos organizados por personal de la ETSIAAB relacionados con la empleabilidad en el que estuvieron implicadas 155 empresas y 344 ponentes. La oficina de empleo y el gabinete de comunicación de la Escuela se esfuerzan para dar la máxima difusión a estos eventos. Además se recibieron 73 ofertas de trabajo directamente en la Oficina de Empleo.

En comparación con el curso 2023-2024, se observa un incremento de 16 eventos (de 74 a 90) y un ligero aumento de las empresas implicadas (de 151 a 155). Asimismo, el número de ponentes se incrementó de forma notable (de más de 230 a 344).

Además, la UPM cuenta con el Centro de Orientación y Empleo (COIE) que se ocupa de informar y orientar a los egresados sobre sus posibilidades de inserción laboral. La Unidad de Empleo del COIE ha desarrollado en su página web (www.coie.upm.es) el portal "UPMPLEO" donde los estudiantes y titulados se inscriben para tener acceso a las ofertas recibidas on-line (ofertas de empresas, foros de empleo, convocatorias de becas, oferta pública de empleo, planes de formación que incluyen cursos sobre técnicas de búsqueda de empleo, seminarios para jóvenes emprendedores, programas internacionales de empleo, etc).

4.5.2 Análisis de los resultados de orientación e inserción laboral de los egresados

Satisfactorios

En el momento de elaboración de este informe no se tienen datos disponibles sobre la satisfacción de los egresados en el curso 2024-2025 con la empleabilidad porque aún no se ha enviado la encuesta.

En el mes de noviembre de 2024 se envió la encuesta de empleo a los egresados de los cursos 2021-2022 al 2023-2024 que no se habían borrado de la base de datos de envíos de ofertas, obteniéndose un 21% de respuestas de los egresados contestados. En ellas se indica que, en noviembre de 2024, el 61% de los egresados estaban trabajando y el 14% estaban buscando empleo. El resto continuaba estudios o preparaba oposiciones. El 73% de los egresados que tenían trabajo lo consiguieron en menos de 6 meses, un 48% de ellos de forma inmediata. El 70% de los encuestados opinaron que su formación teórica es suficiente (>4 sobre 5) para el desempeño laboral, con un grado de satisfacción medio de 3,78. Sin embargo, en el caso de la formación práctica estos resultados disminuyeron al 33% (media de 2,99 sobre 5). También se consideran ligeramente mejor preparados en las competencias específicas que en las transversales. Por último, el grado de satisfacción de los estudiantes con su titulación fue de 3,8. En preguntas de respuesta abierta, los egresados manifestaron que modificarían el plan de estudios para incorporar materias como hidráulica y termodinámica, herramientas de programación y más prácticas en empresas.

Se dispone de los datos de un informe sobre la inserción laboral de los egresados de la ETSIAAB del curso 2022-2023, elaborado por el Observatorio Académico de la UPM. A la encuesta que dio origen al informe,

respondieron 96 alumnos de 225 titulados del centro, por lo que la encuesta tiene valor estadístico. Se trata de 19 preguntas agrupadas en 4 epígrafes, con puntuaciones de 1 a 10.

Valoración del trabajo (6 ítems): 8,41 centro ETSIAAB/8,40 UPM.

Competencias (grado en el que sería necesario mejorar la formación en competencias) (3 ítems): valor medio de 5,00 centro ETSIAAB/5,54 UPM.

Información (4 ítems): valor medio de 6,68 centro ETSIAAB/6,44 UPM.

Satisfacción (6 ítems): valor medio 6,68 centro ETSIAAB/6,56 UPM.

En general, se puede decir que los egresados de la ETSIAAB consideran que su trabajo es acorde con el nivel de estudios del grado. Por otra parte, es mejorable la información ofrecida por la UPM sobre la descripción de los títulos, el personal académico, los medios materiales y el Sistema de Garantía Interna de Calidad, aunque la valoración se ha incrementado considerablemente desde el curso anterior. De esta encuesta también se desprende que la UPM debe mejorar el apoyo y orientación durante la integración de los egresados en el mercado laboral (puntuación de 5,00 sobre 10).

El último informe de inserción laboral realizado por la Universidad Politécnica de Madrid se publicó en el año 2023

y recoge las encuestas realizadas a 1.179 titulados en estudios de Grado en el curso académico 2020-21, lo que supone el 29,45% del universo observado. Del total de las encuestas realizadas, 75 fueron de egresados de la Escuela de Ingeniería Agronómica, Alimentaria y de Biosistemas, lo que supone un 30,36% de encuestados sobre el universo. Estas encuestas, realizadas mediante entrevista telefónica (metodología: proceso CATI), reflejan que el 76,34% de los titulados de Grado en el curso 2020-21 cuentan con un empleo remunerado (un 1,24% más que el año anterior). De ellos un 68,30% son hombres y un 31,70% son mujeres. El 85,60% trabaja en la Comunidad de Madrid. De los que no trabajan en la Comunidad de Madrid, el 66,80% lo hace en España y el 33,20% fuera de España. Del total de desempleados (23,66%), un 43,37% están buscando trabajo de forma activa. Aunque no se dispone de resultados particularizados por titulación, la encuesta a nivel global de la UPM refleja una alta valoración en la satisfacción con el empleo obtenido (8,27 puntos sobre una escala de 10), así como con la titulación cursada en la UPM (7,16 puntos sobre la misma escala mencionada). De la misma manera se valora positivamente la concordancia entre el nivel de estudios y el empleo (7,66 puntos) y cómo el haber obtenido el título en la UPM ha influido positivamente para conseguir el trabajo.

Los resultados del estudio de satisfacción de estudiantes de grado en Ingeniería Alimentaria para el curso 2024-25, en el ámbito 3, indican que los alumnos valoran con un 6,80 sobre 10 (frente a 6,70 de media en la UPM) los sistemas de orientación profesional de los estudiantes. Consideran que la universidad y/o el centro presentan suficientes ofertas de empleo y/o actividades de orientación profesional (6,67 sobre 10), que estas son adecuadas al perfil de sus estudios (6,91 sobre 10) y que dichas actividades han cubierto sus expectativas (6,83 sobre 10). Todos los valores han sido superiores a los del curso anterior, lo que refleja una mejoría en esta área.

4.6 Sistema de quejas, sugerencias y felicitaciones

4.6.1 Análisis de la implantación del sistema de quejas, sugerencias y felicitaciones

Implantado

Se ha desarrollado a través del PR/SO/006 Proceso de Gestión de Quejas, Sugerencias y Felicitaciones, utilizando una plataforma transversal de la Universidad denominada Apolo.

En la página web de la Escuela hay un acceso directo al Buzón de Quejas, Sugerencias y Felicitaciones situado en la esquina superior derecha QSF. A través de este buzón, los alumnos, profesores, personal técnico y de administración y servicios, o público en general, puede exponer las quejas, sugerencias y felicitaciones relacionadas con el funcionamiento de los servicios del centro, asegurándose de que cada una de ellas es tratada por la unidad organizativa adecuada y que el interesado puede conocer el estado de gestión y la resolución de estas.

La Subdirección de Calidad y Acreditaciones de la ETSIAAB, se encarga de asegurar la trazabilidad del proceso, mediante el registro de todas las comunicaciones llevadas a cabo con todos los intervinientes. Además, cada año, en la memoria de actividades del centro, se recoge un análisis de la actividad gestionada a través de buzón. Esta memoria se publica en la página web, reforzando así la transparencia del proceso.

4.6.2 Análisis de los resultados del sistema de quejas, sugerencias y felicitaciones

Satisfactorios

En el Buzón QFS de la ETSIAAB, a lo largo del curso 2024-2025 se han recibido tres comunicaciones en el Grado de Ingeniería Alimentaria, correspondientes a dos sugerencias (no relacionadas con la docencia) y a una felicitación relacionada con la docencia (organización docente/coordinación/instalaciones implicadas en la actividad docente). Estas incidencias están cerradas y fueron respondidas en un plazo mínimo, según lo establecido en el PR/SO/006.

El número de comunicaciones ha descendido considerablemente desde los cursos anteriores. Es especialmente remarcable que las quejas han descendido de 7 (curso 2021-22) a 2 (curso 2022-23), a 1 (curso 2023-24) y ninguna en este curso académico.

Los resultados del estudio de satisfacción de estudiantes de grado en Ingeniería Alimentaria para el curso 2024-2025, en el ámbito 4, reflejan que los estudiantes valoran con un 6,06 sobre 10 (frente a 6,09 de la media de la UPM) los sistemas de alegaciones, reclamaciones y sugerencias. Los medios para plantear una sugerencia, queja o reclamación les parecen adecuados a sus necesidades (6,33 sobre 10), han quedado satisfechos con las soluciones recibidas (5,68 sobre 10) y el tiempo de respuesta les ha parecido adecuado (6,20 sobre 10).

El resultado del estudio de satisfacción del PDI de la Escuela, de enero de 2025, refleja una valoración de 6,97 sobre 10 (frente a un 6,37 de la media de la UPM) al funcionamiento del Buzón de quejas, sugerencias y felicitaciones.

El resultado del estudio de satisfacción del PTGAS de la Escuela, de septiembre de 2025, refleja una valoración de 5,84 sobre 10 (frente a un 5,78 de la media de la UPM) al sistema implantado para formular sugerencias, recomendaciones y quejas.

La información refleja un funcionamiento muy sólido y estable del Buzón QFS, con un descenso continuado de quejas hasta llegar a cero en 2024-2025 y valoraciones positivas tanto de estudiantes como de PDI y PTGAS, todas ellas en línea o por encima de la media de la UPM.

5. Análisis de las propuestas de mejora de cursos anteriores

5.1 Análisis de las mejoras propuestas en cursos anteriores.

Propuesta 1	
Problema que se detectó	Falta de orientación profesional en los últimos cursos del grado
Descripción de la Propuesta de mejora	Se prevé organizar seminarios o charlas de antiguos alumnos de la titulación para conocer sus trayectorias profesionales
¿Ha sido implantada?	Si
Valoración de su eficiencia y viabilidad o razón de la no implantación	La implantación de esta propuesta se ha llevado a cabo de forma parcial. En el seno de algunas asignaturas se invitó a antiguos alumnos y a otros profesionales del sector (Robótica Industrial), que respondieron a las cuestiones de los alumnos sobre sus trayectorias profesionales. Se prevé para el siguiente curso académico retomar esta propuesta e incrementarla con la implantación de mentorías por parte de profesionales.

Propuesta 2	
Problema que se detectó	Los alumnos solicitan más viajes de estudios a empresas de la industria alimentaria, como complemento a su formación
Descripción de la Propuesta de mejora	Se establece como objetivo aumentar los viajes de estudios: un viaje en el segundo semestre de segundo curso, y un viaje por semestre en tercer y cuarto curso
¿Ha sido implantada?	Si
Valoración de su eficiencia y viabilidad o razón de la no implantación	En el curso académico 2024-2025 se aumentaron los viajes de estudios a empresas. En tercer y cuarto curso se realizaron visitas en el primer y segundo semestre. No obstante, se debe trabajar en la mejora del grado de compromiso de los estudiantes en la asistencia a las actividades a las que se inscriben.

Propuesta 3	
Problema que se detectó	Los coordinadores de asignaturas tienen dificultades en diseñar actividades para el trabajo y evaluación de competencias transversales
Descripción de la Propuesta de mejora	Se prevé organizar talleres de formación de profesorado impartidos por profesionales que trabajen en el desarrollo de competencias transversales
¿Ha sido implantada?	Si
Valoración de su eficiencia y viabilidad o razón de la no implantación	Durante el curso 2024-2025 las Subdirecciones de Ordenación Académica y de Calidad y Acreditaciones organizaron varios talleres destinados al PDI, con el fin de mejorar el diseño de actividades de trabajo y evaluación de varias competencias transversales (por ejemplo, creatividad). Estos talleres tuvieron muy buena aceptación por parte del profesorado.

Propuesta 4	
Problema que se detectó	El proceso de evaluación, almacenamiento y custodia de evidencias de las competencias SO de ABET no está sistematizado, quedando en manos de los coordinadores de asignaturas
Descripción de la Propuesta de mejora	Se pretende sistematizar el proceso de evaluación de competencias SO (tipo de documentación, forma de almacenamiento y custodia de datos)
¿Ha sido implantada?	Si
Valoración de su eficiencia y viabilidad o razón de la no implantación	Desde la coordinación del grado y la Subdirección de Calidad y Acreditaciones se estableció un sistema de plantillas de documentos en carpetas compartidas para la unificación de la documentación y su almacenamiento y custodia.

Propuesta 5	
Problema que se detectó	El Consejo Asesor de la titulación ha identificado carencias en la formación de temas específicos (inteligencia artificial, diseño higiénico...)
Descripción de la Propuesta de mejora	Se pretende organizar talleres o seminarios impartidos por profesionales sobre temas concretos
¿Ha sido implantada?	No
Valoración de su eficiencia y viabilidad o razón de la no implantación	No se han realizado talleres específicos sobre los temas indicados en la propuesta, aunque desde la Subdirección de Ordenación Académica se vienen organizando seminarios semanales sobre temas de interés de las distintas titulaciones de la escuela, impartidos por el profesorado y por profesionales de los distintos sectores.

6. Fortalezas y debilidades de la titulación

6.1 Fortalezas de la titulación

El grado en Ingeniería Alimentaria destaca por su sólida orientación hacia un sector industrial estratégico para la economía española como es el sector alimentario, segundo en importancia a nivel nacional y tercero en la UE, y por la doble capacitación en Tecnología de Alimentos e Ingeniería que reciben sus egresados, lo que les abre el acceso a perfiles profesionales altamente demandados, desde técnicos de calidad hasta ingenieros de proyectos. En este contexto, el título presenta una elevada empleabilidad y una valoración muy positiva por parte del sector, tal como reflejan los estudios de empleadores de la UPM, reforzada además por la colaboración activa de un Consejo Asesor. Asimismo, la titulación mantiene una relación fluida con empresas y entidades del ámbito alimentario, lo que facilita prácticas, visitas y oportunidades de inserción laboral.

Como carácter distintivo, el grado en Ingeniería Alimentaria impartido en la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Agronómica, Alimentaria y de Biosistemas tiene a su disposición unas instalaciones diferenciadoras en la docencia en el sector alimentario: el centro experimental Rodríguez Delbecq, constituido por una bodega y una quesería a escala semiindustrial. Además la Escuela dispone de otras instalaciones piloto en industrias cárnicas y derivadas de cereales (cervecería, panificación). También se ponen a disposición de los alumnos otros equipos de tecnologías novedosas como la impresión 3D de alimentos. Estas instalaciones y equipos se emplean para el desarrollo de clases prácticas y proyectos de investigación, pero además se emplean para promover, apoyar y realizar actividades I+D+i y de transferencia tecnológica.

La titulación destaca por su impulso continuado a la innovación y al aprendizaje aplicado, promoviendo la participación del estudiantado en concursos y eventos de referencia como Ecotrophelia, UPMMUN o el SummerCamp de AECOC. Como muestra del reconocimiento externo alcanzado, un equipo de cuarto curso obtuvo el 3er Premio Ecotrophelia España 2025 con el proyecto BUBBLE PRO, en el marco de una competición orientada al desarrollo de nuevos productos alimentarios eco-innovadores.

En el plano organizativo, constituyen fortalezas la alta cualificación del PDI y PAS, la amplitud de recursos disponibles (laboratorios, campos de experimentación, bibliotecas, tecnología) y el compromiso del profesorado con la innovación docente. Todo ello ha contribuido a la obtención y renovación de acreditaciones internacionales de prestigio, como ABET y EUR?ACE, y se ve reforzado por la solidez del Sistema de Aseguramiento Interno de la Calidad de la ETSIAAB, que garantiza un seguimiento riguroso del título.

6.2 Debilidades de la titulación

Entre las debilidades del título destaca la heterogeneidad en los conocimientos de entrada del estudiantado de primer curso. Para mitigar este aspecto, se está realizando un esfuerzo específico de difusión del grado entre estudiantes de bachillerato a través de AULA y otros medios, y se están implementando medidas de apoyo como Punto de Inicio y tutorías grupales orientadas a reducir desigualdades formativas.

También se considera una debilidad la tasa de abandono en primer curso, si bien se mantiene por debajo del valor previsto en la memoria de verificación (25%). A ello se suma el absentismo y la tendencia negativa observada en algunas tasas de rendimiento, así como la baja tasa de graduación: de media, únicamente dos estudiantes finalizan en el curso previsto, y en la última cohorte ninguno lo ha logrado.

Otro aspecto preocupante, compartido con el conjunto de la universidad, es el incremento del fraude académico relacionado con el uso de dispositivos electrónicos y con una menor observancia de los principios de honestidad.

Finalmente, persiste cierta falta de conocimiento del título por parte del sector empresarial, lo que limita el pleno aprovechamiento de las oportunidades profesionales de los egresados.

7. Propuestas de mejora para los cursos académicos siguientes

7.1 Propuestas de mejora fundamentales a adoptar en los cursos académicos siguientes

Propuesta 1	
Problema detectado	Los alumnos solicitan más viajes de estudios a empresas de la industria alimentaria, como complemento a su formación
Breve descripción de la Propuesta de mejora	Se establece como objetivo aumentar los viajes de estudios: un viaje en el segundo semestre de segundo curso, y un viaje por semestre en tercer y cuarto curso
Agentes responsables	Colaboración entre coordinadores de asignaturas, coordinadores de curso y coordinador de titulación
Grado de prioridad	Medio

Propuesta 2	
Problema detectado	Falta de orientación profesional en los últimos cursos del grado
Breve descripción de la Propuesta de mejora	Se prevé organizar seminarios o charlas de antiguos alumnos de la titulación para conocer sus trayectorias profesionales
Agentes responsables	Coordinadores de asignaturas, de curso y de titulación
Grado de prioridad	Bajo

Propuesta 3	
Problema detectado	El Consejo Asesor del grado en Ingeniería Alimentaria no se reúne con la periodicidad establecida en su creación
Breve descripción de la Propuesta de mejora	Se prevé reactivar el Consejo Asesor con reuniones de periodicidad anual, y renovar su estructura
Agentes responsables	Subdirección de Calidad y Acreditaciones, coordinador de la titulación
Grado de prioridad	Medio

Propuesta 4	
Problema detectado	Los estudiantes se encuentran desorientados a la hora de abordar el comienzo de sus carreras profesionales
Breve descripción de la Propuesta de mejora	Se pretende activar un programa de Mentoring en que distintos profesionales de la industria alimentaria puedan asesorar a los alumnos del grado que así lo soliciten acerca del desarrollo de sus carreras profesionales y la búsqueda de empleo
Agentes responsables	Subdirección de Orientación Académica, Subdirección de Calidad y Acreditaciones, coordinador de la titulación

Grado de prioridad	Medio
--------------------	-------

Propuesta 5	
Problema detectado	Los egresados manifiestan falta de conocimientos específicos sobre ámbitos especializados
Breve descripción de la Propuesta de mejora	Se prevé organizar cursos y seminarios sobre ámbitos especializados como la inteligencia artificial
Agentes responsables	Coordinación de la titulación, coordinadores de curso
Grado de prioridad	Bajo



UNIVERSIDAD
POLITÉCNICA
DE MADRID

PR/ES/003
PROCESO DE SEGUIMIENTO DE
TÍTULOS OFICIALES

ANX-PR/ES/003-03
INFORME ACADÉMICO DE LA TITULACIÓN



Etsi Agronómica,
Aliment. y Biosistemas

ANEXOS

ANEXO 1: Datos de selección y admisión de estudiantes

A1.1. Tabla resumen del proceso de selección y admisión de estudiantes

Oferta de plazas	130
Nº de solicitudes en primera opción en el proceso de preinscripción	40
Nº de solicitudes en segunda y sucesivas opciones en el proceso de preinscripción	420
Nº de admitidos	138
Nº de alumnos que inician estudios en primero (con sólo matrícula en primero)*	93
Nº de alumnos de nuevo ingreso por preinscripción	94
Nº de alumnos de nuevo ingreso por preinscripción en primera opción	32
Nº de alumnos de promoción	91
Nota mínima de admisión a la titulación (de los admitidos)	6.26
Nota media de admisión a la titulación (de los admitidos)	8.26

* En el caso de títulos que forman parte de un doble grado, este indicador puede no ser preciso.

A1.2. Tasa de cobertura de admisión *

Relación porcentual entre el número de alumnos admitidos y las plazas ofertadas para estudiantes de nuevo ingreso en la titulación.

Curso	Oferta de Plazas	Nº de alumnos admitidos	Tasa Cobertura (%)
2024-25	130	138	106.15
2023-24	150	199	132.67
2022-23	143	194	135.66
2021-22	143	176	123.08
2020-21	143	164	114.69

* Esta tasa no es estándar, pero se utiliza para valoración.

A1.3. Tasa de cobertura de la titulación

Relación porcentual entre el número de alumnos que inician estudios en primero y las plazas ofertadas para estudiantes de nuevo ingreso de la titulación.

Curso	Oferta de Plazas	Nº de alumnos que inician estudios en primero	Tasa Cobertura (%)
2024-25	130	93	71.54
2023-24	150	116	77.33
2022-23	143	118	82.52
2021-22	143	102	71.33
2020-21	143	100	69.93

ANEXO 2: Perfil de los alumnos matriculados

A2.1. Matriculados y egresados en el curso objeto del presente informe de titulación

Curso objeto del presente informe de titulación	Número
Nº de alumnos matriculados en la titulación	564
Nº de alumnos de promoción* matriculados por primera vez	91
Egresados	24

* Alumnos de promoción: Alumno que, no habiendo estado previamente matriculado en la UPM, inicia sus estudios en una titulación en primero y procede de alguna de estas vías de acceso: Pruebas de Acceso a la Universidad o equivalentes, Formación Profesional o equivalentes o mayores de 25 años.

Alumnos cuyo curso <u>más alto</u> en el que están matriculados es:	Número	Alumnos cuyo curso <u>más bajo</u> en el que están matriculados es:	Número
1º curso	105	1º curso	277
2º curso	142	2º curso	194
3º curso	105	3º curso	53
4º curso	212	4º curso	39
5º curso	--	5º curso	--
Otros	--	Otros	1

ANEXO 3: Tasas de resultados académicos de la titulación por curso académico

A3.1. Tasa de rendimiento de la titulación (para el curso objeto del informe)

Relación porcentual entre el número de créditos superados y el número total de créditos matriculados en cada curso académico en la titulación.

Curso	Nº créditos superados	Nº créditos matriculados	Tasa de Rendimiento (%)
2024-25	16920	28394.2	59.59
2023-24	15730	27920.78	56.34
2022-23	14559	26074	55.84
2021-22	14761	24229	60.92
2020-21	14595	22739	64.18

A3.2. Tasa de abandono del primer curso (según fundación Madri+d)

Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada C matriculados en la titulación en el curso académico X, que no se han matriculado en dicha titulación en los cursos X+1 y X+2 y el número total de estudiantes de la cohorte de entrada C que se matricularon en la titulación en el curso académico X.

Cohorte de entrada	"C" Nº de alumnos de nuevo ingreso en el curso X*	Nº de alumnos de nuevo ingreso no matriculados en el curso X+1	Nº de alumnos de nuevo ingreso no matriculados en el curso X+2	Nº de alumnos de nuevo ingreso que abandonan en 1º curso	Tasa de Abandono de primer curso (%)
2021-22	98	15	20	15	15.31
2020-21	93	17	28	17	18.28
2019-20	114	19	30	19	16.67
2018-19	72	16	18	16	22.22
2017-18	74	17	20	17	22.97

* En el caso de los títulos de Grado, no se trata de los alumnos de nuevo ingreso, sino de los alumnos de promoción.

A3.3. Tasa de abandono (según RD 1393/2007) *

Relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que debieron obtener el título el año académico anterior** y que no se han matriculado ni en ese año académico ni en el anterior.

La tasa de Abandono de la última cohorte de entrada es aproximada, debido a que se tienen en cuenta los datos del curso actual, que al no haber finalizado podrían variar ligeramente con los datos de matriculación del segundo semestre.

Cohorte de entrada	Nº de alumnos de nuevo ingreso en el curso X***	Nº de alumnos de nuevo ingreso no matriculados en el curso X+num_cursos_plan-1	Nº de alumnos de nuevo ingreso no matriculados en el curso X+num_cursos_plan	Tasa de Abandono RD 1393/2007 (%)
2021-22	98	26	28	26.53
2020-21	93	31	35	31.82
2019-20	114	35	39	21.25
2018-19	72	0	0	21.25
2017-18	74	0	0	32.72

* En determinadas titulaciones, los datos de la cohorte de entrada varían debido al traslado de alumnos que se produce entre titulaciones del centro. Esto puede dar lugar a aparentes contradicciones, pero la tasa final que se muestra en la última columna se considera correcta.

** En titulaciones de un sólo curso académico, se consideran los alumnos que no se han matriculado en los dos cursos académicos siguientes al año de impartición de la titulación.

*** En el caso de los títulos de Grado, no se trata de los alumnos de nuevo ingreso, sino de los alumnos de promoción.

A3.4. Tasa de eficiencia de la promoción (según Fundación Madri+d)*

Relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios de los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el conjunto de egresados* de un determinado año académico y el número total de créditos en los que realmente han tenido que matricularse.

Alumnos de promoción: Alumno que, no habiendo estado previamente matriculado en la UPM, inicia sus estudios en una titulación en primero y procede de alguna de estas vías de acceso: mayores de 25 años, COU, Selectividad de COU, Selectividad de LOGSE o Formación Profesional de segundo grado.

Cohorte de graduación	Nº de egresados de promoción**	Nº de créditos teóricos de los alumnos de promoción	Nº créditos matriculados de los alumnos de promoción	Tasa de Eficiencia de la Promoción (%)
2024-25	22	5238	6882	76.11
2023-24	20	4788	6002	79.77
2022-23	26	6324	8521	74.22
2021-22	11	2643	2989	88.42
2020-21	2	460	488	94.26

*El conjunto de los egresados a tener en cuenta son los considerados de promoción para las titulaciones de Grado y los alumnos que inician en primero para las titulaciones de Máster.

**Alumnos de promoción: Alumno que, no habiendo estado previamente matriculado en la UPM, inicia sus estudios en una titulación en primero y procede de alguna de estas vías de acceso: mayores de 25 años, COU, Selectividad de COU, Selectividad de LOGSE o Formación Profesional de segundo grado.

A3.5. Tasa de eficiencia de la titulación

Relación porcentual entre el número total de créditos superados del plan de estudios a lo largo de sus estudios en el conjunto de egresados de un determinado año académico y el número total de créditos en los que realmente han tenido que matricularse.

En este caso, se consideran todos los graduados.

Cohorte de graduación	Nº de egresados*	Nº de créditos teóricos	Nº créditos matriculados	Tasa de Eficiencia (%)
2024-25	24	5718	7462	76.63
2023-24	22	5224	6471	80.73
2022-23	30	7179	9532	75.31
2021-22	12	2859	3222	88.73
2020-21	2	460	488	94.26

*En este caso, se consideran todos los egresados.

A3.6. Tasa de graduación de la titulación *

Porcentaje de estudiantes que finalizan la enseñanza en el tiempo previsto en el plan de estudios o en un año académico más en relación a su cohorte de entrada.

Cohorte de entrada	Nº de alumnos de nuevo ingreso**	Nº de alumnos que finalizan en tiempo previsto	Nº de alumnos que finalizan en un curso más al previsto***	Tasa de Graduación (%)
2021-22	98	0	0	0.00
2020-21	93	2	3	5.13
2019-20	114	2	6	6.89
2018-19	72	2	6	11.11
2017-18	74	2	6	10.81

* En determinadas titulaciones, los datos de la cohorte de entrada varían debido al traslado de alumnos que se produce entre titulaciones del centro. Esto puede dar lugar a aparentes contradicciones, pero la tasa final se considera correcta.

** En el caso de los títulos de Grado, no se trata de los alumnos de nuevo ingreso, sino de los alumnos de promoción.

*** En el último curso mostrado, puede suceder que en la Tasa de Graduación calculada falten "los alumnos

que finalizan en un curso más al previsto” y que por lo tanto sea incompleta, pero se ha preferido incluirla para que se pueda considerar ese dato en el análisis.

ANEXO 4: Tasas de resultados académicos de las asignaturas por semestre y curso académico

La tasa de cada semestre se ha calculado del siguiente modo:

$$\frac{\sum_{i=1}^N (\text{tasa_asig}(i) \cdot \text{n}^{\circ} \text{ creditos}(i) \cdot \text{n}^{\circ} \text{ matriculados}(i))}{\sum_{i=1}^N (\text{n}^{\circ} \text{ creditos}(i) \cdot \text{n}^{\circ} \text{ matriculados}(i))}$$

A4.1. Tasa de rendimiento

Relación porcentual entre el nº de alumnos aprobados y el nº de alumnos matriculados.

Convocatoria Ordinaria:

Semestre *	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
1	28.49	32.00	22.86	39.38
2	55.33	44.28	45.66	47.06
3	56.89	52.88	46.72	46.69
4	29.57	27.34	28.82	30.43
5	43.21	38.20	47.19	45.77
6	63.56	50.88	53.88	48.08
7	80.69	63.06	70.41	67.72
8	96.94	90.21	91.54	87.08

*Se refiere a la ordenación numérica que reciben los semestres incluyendo todas las asignaturas organizadas en su secuencia temporal.

Convocatoria Ordinaria y extraordinaria*:

Semestre	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
1	48.49	46.79	41.13	55.62
2	61.81	52.35	53.01	58.56
3	64.58	60.76	57.13	56.56
4	43.75	43.36	41.77	44.35
5	58.83	50.89	64.24	59.52
6	69.18	55.74	60.81	55.82
7	89.56	83.61	83.26	79.75
8	97.73	92.91	95.75	91.69

*En los títulos en los que se imparte docencia de las asignaturas en los dos semestres, debe tenerse en cuenta esta circunstancia en la interpretación de las tasas.

A4.2. Tasa de éxito

Relación porcentual entre el nº de alumnos aprobados y el nº de alumnos presentados.

Convocatoria Ordinaria:

Semestre	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
1	37.63	42.96	28.35	46.85
2	70.93	61.87	59.96	57.56
3	70.33	62.57	56.28	60.78
4	39.24	34.09	36.84	37.95
5	49.30	50.58	53.59	52.18
6	73.59	61.11	59.40	54.73
7	85.68	68.38	74.02	71.51
8	97.96	97.14	93.70	91.52

Relación porcentual entre el nº de alumnos aprobados y el nº de alumnos presentados.

Convocatoria Ordinaria y extraordinaria*:

Semestre	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
1	59.66	58.34	48.32	63.18
2	75.81	68.28	65.12	69.41
3	74.35	69.94	64.77	66.68
4	55.60	51.51	50.36	52.68
5	66.52	58.82	69.50	64.59
6	79.06	66.36	65.98	62.30
7	93.30	88.27	86.11	81.95
8	98.73	98.88	97.97	94.53

*En los títulos en los que se imparte docencia de las asignaturas en los dos semestres, debe tenerse en cuenta esta circunstancia en la interpretación de las tasas.

A4.3. Tasa de absentismo

Relación porcentual entre el nº de alumnos NO presentados y el nº de matriculados.

Convocatoria Ordinaria:

Semestre	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
1	25.83	25.55	19.34	16.97
2	22.82	29.81	24.98	18.22
3	19.40	16.13	14.93	26.31
4	31.44	25.44	28.01	24.89
5	15.73	25.34	11.06	12.88
6	17.63	24.48	8.36	10.96
7	6.48	8.75	5.01	4.70
8	1.02	7.22	2.31	4.97

Convocatoria Ordinaria y extraordinaria*:

Semestre**	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
1	19.16	20.40	15.06	12.63
2	18.80	24.65	19.51	15.62
3	13.67	13.48	11.15	17.46
4	25.56	21.34	21.52	20.10
5	12.14	15.46	7.68	8.82
6	15.16	21.80	7.56	9.62
7	4.25	5.62	3.31	2.46
8	0.97	6.08	2.25	3.05

*Se consideran "NO presentados" a los alumnos que no se han presentado ni en la convocatoria ordinaria ni en la extraordinaria.

**En los títulos en los que se imparte docencia de las asignaturas en los dos semestres, debe tenerse en cuenta esta circunstancia en la interpretación de las tasas.

ANEXO 5: Propuestas a la COA por parte de los Coordinadores de asignatura

Las siguientes propuestas de mejora han sido elaboradas por los Coordinadores de Asignatura en los respectivos Informes de Asignatura de la titulación.

A5.1. Propuestas a la COA por parte de los Coordinadores de asignatura

Asignatura	Propuesta
205000141 - Física General	No se realizan propuestas
205000145 - Biología Aplicada a la Ingeniería Alimentaria	No se realizan sugerencias al respecto
205000146 - Expresión Gráfica	No se realizan sugerencias al respecto.
205000149 - Producción de Materias Primas de Origen Vegetal	En algún caso puede haber alguna carencia más o menos grande de conocimientos básicos que dificulten el aprendizaje significativo, pero la incidencia es particular en cada alumno. Así, en la encuesta inicial hecha a los alumnos, un 30% de ellos tenían pendientes las asignaturas previas que pueden considerarse que aportan conocimientos básicos para esta asignatura.
205000150 - Producción de Materias Primas de Origen Animal	No se realizan propuestas a la COA.
205000151 - Bioquímica	Sin sugerencias
205000154 - Estructuras de Hormigón y de Acero	No se realizan propuestas a la COA.
205000155 - Electrotecnia y Electrónica	No se realizan propuestas a la COA.
205000157 - Proyectos	No hay
205000161 - Valoración de Empresas Agroalimentarias	La coordinación vertical se considera adecuada.
205000164 - Elementos de Edificación y Geotecnia	Recomendar a los alumnos que no se matriculen de esta asignatura sin haber superado las asignaturas básicas de "Física", "Matemáticas" y "Mecánica de Materiales y Análisis Estructural", cuyos contenidos son necesarios para abordar con éxito los contenidos que en esta materia se tratan.
205000166 - Ingeniería del Frio	Ninguna.
205000167 - Gestión y Aprovechamiento de Residuos	No se realizan sugerencias.
205000168 - Instalaciones Eléctricas y Automatización	Sin propuestas.

205000169 - Operaciones Unitarias I	No hay sugerencias
205000171 - Nutrición Humana	- Mejora en el nivel de la selección de los alumnos que se incorporan en los grados que se ofrece por ETSIAAB - subir el corte de la nota para realizar Grados en ETSIAAB
205000173 - Técnicas Emergentes de Conservación y Envasado	No hay temas significativo, simplemente indicar que la formación de base en esta asignatura se asienta en microbiología y operaciones unitarias. Buenos resultados en estas asignaturas favorecen la asimilación de contenidos y adquisición de capacidades en la asignatura.
205000174 - Gestión de la Calidad y Seguridad Alimentaria	Ninguna.
205000175 - Procesos y Tecnología en la Industria Cárnica	La coordinación vertical parece correcta y no es necesario más reuniones.
205000178 - Procesos y Tecnología en la Industria Láctea	No existen sugerencias
205000183 - Tecnología de Aceites y Grasas	Sin propuestas sobre la coordinación vertical.