

ANX-PR/ES/003-03

INFORME ACADÉMICO DE LA TITULACIÓN

PLAN DE ESTUDIOS

20IG - Grado en Ingeniería Agrícola

CURSO ACADÉMICO

2024-25

RESPONSABLE

DANIEL PALMERO LLAMAS

Índice

Informe de Titulación

1. Datos descriptivos de la titulación y composición de la COA.....	1
2. Valoración académica.....	2
3. Valoración general de los resultados.....	5
4. Valoración del cumplimiento de lo establecido en la memoria de verificación.....	8
5. Análisis de las propuestas de mejora.....	20
6. Fortalezas y debilidades.....	21
7. Propuestas de mejora para los cursos siguientes.....	22

Anexos

ANEXO 1: Datos de selección y admisión de estudiantes.....	1
ANEXO 2: Perfil de los alumnos matriculados.....	3
ANEXO 3: Tasas de resultados académicos de la titulación por curso académico.....	4
ANEXO 4: Tasas de resultados académicos de las asignaturas por semestre y curso académico.....	9
ANEXO 5: Propuestas a la COA por parte de los Coordinadores de asignatura.....	13

1. Datos descriptivos de la titulación y composición de la COA

1.1 Datos descriptivos de la titulación

Titulación	20IG - Grado en ingeniería agrícola
Número de expediente (RUCT)	2503445
Universidad	Universidad Politécnica de Madrid
Centro	20 - Etsi Agronómica, Aliment. Y Biosistemas
Número de créditos	240 ETCS
Número de cursos	4
Idioma	Castellano

* El motivo por el que algunas palabras no están acentuadas a lo largo del informe: nombre de la titulación, centro, etc., es debido a que los datos que se muestran proceden de la base de datos institucional AGORA, la cual no permite almacenar caracteres con tilde en algunos casos.

1.2 Composición de la Comisión de Ordenación Académica (COA)

Presidente	Daniel Palmero Llamas
Representante de alumnos	Augusto Fernandez Morales
Representante del personal administrativo y de servicios *	Maria Luisa Gallego Garcia
Vocales	Eutiquio Gallego Vazquez Natalia Hernandez Sanchez Maria Dolores Carro Travieso Maria Victoria Gomez Del Campo G. Valcarcel Francisco Javier Caniego Monreal Juan Manuel Arroyo Sanz

* En algunos centros no está incluido el Representante del personal administrativo y de servicios.

2. Valoración académica de la titulación en los aspectos relativos tanto a la coordinación horizontal y vertical como a la adquisición de los resultados de aprendizaje

2.1 Valoración de la coordinación docente de acuerdo con la información contenida en los Informes de Asignatura, los Informes de Semestre y en las actas de la Comisión de Ordenación Académica (COA)

Satisfactorio

Durante el curso 24-25 se realizaron 2 reuniones de coordinación vertical los días 18/12/24 y 24/7/25 y 9 horizontales a lo largo de ambos semestres.

La valoración global de la coordinación docente en el Grado en Ingeniería Agrícola durante el curso 2024/25 es positiva, de acuerdo con la información recogida en los Informes de Asignatura, los Informes de Semestre y las actas de las Comisiones de Coordinación Académica (CCA).

En relación con la coordinación horizontal, en prácticamente todos los semestres los coordinadores de asignatura consideran que la planificación de la docencia, la distribución de la carga de trabajo y el desarrollo de las actividades formativas han sido adecuados y coherentes con la secuencia prevista. No se han detectado solapamientos significativos de contenidos ni concentraciones excesivas de actividades evaluables que hayan afectado de forma generalizada al seguimiento de las asignaturas. En varios informes se destaca explícitamente que la coordinación entre el profesorado ha sido correcta y que las reuniones y los intercambios de información han resultado suficientes para garantizar un desarrollo ordenado de la docencia.

Por otra parte, en cuarto curso y en las menciones, la coordinación vertical es valorada de forma especialmente favorable, destacándose el alto grado de implicación del profesorado en la coordinación. Todas las reuniones de coordinación horizontal resultaron muy útiles para identificar y plantear soluciones a los problemas de aprendizaje con los alumnos, según queda reflejado en las actas recogidas en el proceso de coordinación de las enseñanzas PR/CL/001.

Según el contenido de los informes realizados por los coordinadores de las asignaturas y de curso, que se recogen en el PR/ES/003 Proceso de seguimiento interno de títulos oficiales, se considera que la coordinación académica se ha desarrollado de forma correcta.

2.2 Valoración de la adquisición de los resultados de aprendizaje por parte de los estudiantes, de acuerdo con el contenido de los Informes de Asignatura

Satisfactorio

De acuerdo con la información recogida en los Informes de Asignatura correspondientes al curso 2024/25, puede afirmarse que, en términos generales, los estudiantes que superan las distintas materias adquieren de forma satisfactoria los resultados de aprendizaje y las competencias previstas en las guías docentes. Esta valoración es especialmente consistente en las asignaturas de carácter aplicado y en los cursos superiores, donde se observa una adecuada integración de conocimientos y un desempeño acorde con los objetivos formativos del título.

No obstante, al igual que en cursos anteriores, persisten dificultades en la adquisición de resultados de aprendizaje en determinadas asignaturas con fuerte componente técnico y cuantitativo, especialmente en Matemáticas, Física, Termodinámica, Electrotecnia, Cálculo Numérico y Programación, así como en algunas materias de estructuras y construcciones. En estas asignaturas, los coordinadores siguen señalando que una parte significativa del alumnado presenta carencias de base en matemáticas y física, lo que limita su capacidad para asimilar contenidos más avanzados y afecta negativamente tanto al rendimiento como a la consolidación de los resultados de aprendizaje previstos.

Asimismo, en algunas asignaturas de carácter aplicado, como Geomática, Ecología o Bases y Técnicas de la Producción Vegetal, se siguen detectando dificultades vinculadas a déficits en habilidades instrumentales básicas, particularmente en geometría, estadística y manejo de herramientas matemáticas elementales, lo que condiciona el aprovechamiento pleno de las actividades prácticas y la comprensión de determinados conceptos.

En relación con las medidas implantadas el curso anterior para abordar estas debilidades ¿creación de tareas autoevaluables en plataformas digitales, sesiones de refuerzo, tutorías personalizadas, ajustes en la planificación de actividades y un seguimiento más cercano del trabajo personal del alumnado?, los Informes de Asignatura de 2024/25 recogen una valoración globalmente positiva de su impacto. En varios semestres se observa una mejora en la participación del estudiantado, una reducción del absentismo y un incremento del rendimiento en asignaturas básicas y de segundo curso, lo que sugiere que estas actuaciones han contribuido a un mejor seguimiento de la docencia y a una adquisición más progresiva de los resultados de aprendizaje.

En asignaturas de carácter práctico, como Maquinaria Agrícola y otras vinculadas a mecanización y producción, se mantiene la valoración positiva de las visitas a empresas, que contribuyen de forma clara a reforzar la comprensión de los contenidos, mejorar la motivación del alumnado y facilitar la adquisición de resultados de aprendizaje de tipo aplicado y competencial.

Pese a estos avances, los coordinadores coinciden en que las medidas adoptadas, aunque eficaces, no resultan aún suficientes para compensar completamente las carencias estructurales de formación de base en matemáticas y física de una parte del estudiantado. Por ello, se considera necesario mantener y reforzar estas actuaciones, así como explorar nuevas estrategias de apoyo académico temprano y de orientación en la matrícula de asignaturas, con el fin de seguir mejorando la adquisición de resultados de aprendizaje en las materias más exigentes del plan de estudios.

Las asignaturas punto control de las competencias transversales han trabajado para su adquisición por parte del estudiantado y han reflejado dicho trabajo en los informes de las asignaturas.

Uno de los problemas detectados es el fraude en las pruebas de evaluación mediante la utilización de aparatos tecnológicos, lo que es un problema extendido y objeto de debate tanto en la ETSIAAB como en toda la UPM. En diferentes ámbitos de la UPM se están promoviendo medidas para combatir el problema. En su caso: Desde la titulación se ha decidido poner especial atención en las medidas anti fraude, especialmente evitando el uso de

móviles y relojes inteligentes durante las pruebas de evaluación.

3. Valoración general de los resultados de la titulación en este curso de acuerdo con la información contenida en los anexos

3.1 Admisión (Ver Anexo 1)

Satisfactorias

Durante el curso 2024/25, el Grado en Ingeniería Agrícola ha mantenido una demanda elevada y sostenida, con un total de 144 solicitudes en primera opción para una oferta de 120 plazas, a lo que se suman 800 solicitudes en segunda y sucesivas opciones. Este volumen de solicitudes confirma el atractivo de la titulación dentro de la oferta formativa del centro y su visibilidad entre los estudios de ingeniería de la UPM.

El número de estudiantes admitidos fue de 131, lo que da lugar a una tasa de cobertura de admisión del 109,17%, superior a la registrada en el curso 2023/24 (101,56%) y claramente por encima del 100%. Este valor refleja una política de admisión orientada a asegurar la ocupación efectiva de las plazas ofertadas, teniendo en cuenta las renunciaciones y la movilidad habitual en los procesos de preinscripción y matrícula.

El número de estudiantes que inician estudios en primero con matrícula exclusiva en primer curso fue de 109, lo que supone una tasa de cobertura de la titulación del 90,83%, también superior a la del curso anterior (85,94%) y muy por encima de los valores registrados en cursos previos (49,24% en 2020-21 y 73,48% en 2021-22). Esta evolución positiva confirma una mejora progresiva en la conversión entre estudiantes admitidos y estudiantes que finalmente formalizan matrícula efectiva en primer curso.

La nota mínima de admisión entre los estudiantes admitidos fue de 7,13, mientras que la nota media de admisión alcanzó el valor de 10,44, lo que indica un perfil de acceso globalmente competitivo y una mejora sostenida del nivel académico de entrada en comparación con cursos anteriores. Este hecho resulta especialmente relevante en el contexto de una titulación de ingeniería y constituye un indicador favorable de cara a la evolución futura del rendimiento académico y la reducción del abandono temprano.

En cuanto a la estructura de la matrícula, se registraron 180 estudiantes de nuevo ingreso por preinscripción, de los cuales 89 eligieron la titulación como primera opción, y 106 estudiantes de promoción, según la definición institucional. La distribución de estudiantes por curso muestra una presencia significativa tanto de alumnado con matrícula que incluye primer curso (281 estudiantes cuyo curso más bajo matriculado es 1.º) como de alumnado con matrícula en cursos avanzados (169 estudiantes cuyo curso más alto matriculado es 4.º), lo que es coherente con la existencia de itinerarios con matrícula parcial, repetición de asignaturas y permanencia prolongada en la titulación.

En conjunto, los indicadores de acceso y admisión correspondientes al curso 2024/25 reflejan una situación claramente favorable para la titulación, caracterizada por una alta demanda, una ocupación efectiva de las plazas ofertadas y una mejora progresiva del perfil académico de entrada. Estos resultados consolidan la tendencia positiva observada en los últimos cursos.

3.2 Tasas de resultados de titulación (Ver Anexo 3)

No satisfactorias

La tasa de abandono de la titulación calculada conforme al Real Decreto 1393/2007 para la cohorte de entrada 2021-22 alcanza el valor del 47,67%, situándose claramente por encima de las tasas observadas en cohortes anteriores, que oscilaron entre el 13,46% y el 28,07% en el periodo 2017-18 a 2020-21.

Este valor elevado refleja un fenómeno de abandono acumulado a medio plazo, que no puede atribuirse únicamente al rendimiento académico en un curso concreto, sino que responde a una combinación de factores estructurales. Entre ellos destacan las dificultades persistentes en asignaturas de fuerte componente matemático-físico en los primeros cursos, que generan retrasos en la progresión académica y aumentan la probabilidad de desmotivación y abandono..

Adicionalmente, al igual que ocurre con la tasa de abandono de primer curso, en este indicador influyen los traslados internos entre titulaciones del centro o de la UPM, así como cambios de estudios hacia otros grados de ingeniería, lo que da lugar a aparentes contradicciones en los datos de cohorte, tal como se recoge en la propia metodología de cálculo del indicador.

Debe tenerse en cuenta, asimismo, que la tasa correspondiente a la cohorte más reciente tiene un carácter aproximado, al basarse en datos de matrícula aún no completamente consolidados, por lo que podría experimentar ligeras variaciones en futuras actualizaciones.

En cualquier caso, este indicador pone de manifiesto la necesidad de seguir reforzando las estrategias de apoyo académico temprano, orientación en la matrícula y seguimiento personalizado del alumnado, especialmente en los primeros cursos, con el fin de reducir la probabilidad de abandono a medio plazo. En este sentido, la mejora observada en los resultados académicos y en la reducción del absentismo durante el curso 2024-25 constituye una señal positiva, aunque todavía insuficiente para revertir plenamente una tendencia de abandono que tiene un marcado carácter estructural.

3.3 Tasas de resultados de asignaturas

Satisfactorias

El análisis de las tasas de resultados de las asignaturas por semestre correspondientes al curso 2024-25 pone de manifiesto una mejora generalizada del rendimiento académico del estudiantado en la mayoría de los tramos del plan de estudios, tanto en términos de rendimiento (alumnos aprobados sobre matriculados) como de éxito (alumnos aprobados sobre presentados), así como una reducción significativa del absentismo en varios semestres clave.

En los primeros semestres del grado, se observa una evolución especialmente favorable. En el primer semestre, la tasa de rendimiento en convocatoria ordinaria y extraordinaria alcanza el 61,82%, frente al 54,48% del curso anterior, mientras que la tasa de éxito se sitúa en el 67,56%, mejorando también respecto a 2023-24. De forma análoga, en el segundo semestre, el rendimiento global asciende al 60,45% (frente al 50,07% del curso anterior) y la tasa de éxito alcanza el 68,35%, lo que supone un incremento notable en ambos indicadores. Estos resultados se acompañan de una reducción clara del absentismo, que desciende hasta el 8,97% en el primer semestre y el 11,77% en el segundo, valores sensiblemente inferiores a los registrados en cursos previos. Esta evolución positiva es coherente con lo señalado en los Informes de Semestre, donde se destaca una mayor participación del alumnado, un mejor seguimiento de la evaluación continua y una implicación más sostenida en las actividades docentes.

En los semestres intermedios, los resultados muestran una evolución más heterogénea. En el tercer semestre, la

tasa de rendimiento global se sitúa en el 55,55%, valor muy similar al del curso anterior, mientras que la tasa de éxito desciende ligeramente hasta el 64,08%. Asimismo, el absentismo en este semestre se mantiene en niveles relativamente elevados (15,05%), lo que confirma que este tramo del plan de estudios continúa concentrando dificultades significativas, asociadas principalmente a asignaturas con fuerte componente matemático-físico y a la acumulación de carga académica. En el cuarto semestre, por el contrario, se observa una mejora clara: el rendimiento global asciende al 61,79% (frente al 52,85% en 2023-24), la tasa de éxito alcanza el 70,88% y el absentismo desciende hasta el 13,40%, lo que refleja un mejor equilibrio entre exigencia académica, participación y resultados.

En los cursos superiores, los indicadores mantienen, en términos generales, valores elevados. En el quinto semestre, el rendimiento global se sitúa en el 65,36%, con una tasa de éxito del 72,12%, valores similares o ligeramente superiores a los del curso anterior, y un absentismo contenido (13,14%). En el sexto semestre se produce una mejora especialmente destacable, con un rendimiento del 79,23% (frente al 67,00% en 2023-24), una tasa de éxito del 87,58% y un absentismo reducido al 9,15%, lo que pone de manifiesto un alto grado de implicación del alumnado y una adecuada adquisición de los resultados de aprendizaje previstos en este tramo del plan de estudios.

En los dos últimos semestres, correspondientes fundamentalmente a asignaturas optativas, menciones y al Trabajo Fin de Grado, los resultados son globalmente muy positivos. En el séptimo semestre, el rendimiento global alcanza el 73,13%, con una tasa de éxito del 79,95% y un absentismo moderado (9,63%). En el octavo semestre, los indicadores alcanzan valores especialmente elevados, con un rendimiento del 84,62%, una tasa de éxito del 95,02% y un absentismo del 11,35%, lo que resulta coherente con el carácter más aplicado y electivo de estas materias y con el mayor grado de madurez académica del estudiantado en la fase final de la titulación.

En conjunto, los resultados por semestres correspondientes al curso 2024-25 muestran una tendencia claramente positiva respecto a cursos anteriores, con mejoras sustanciales en los primeros semestres, en el cuarto semestre y, de manera muy notable, en el sexto y octavo semestres. Esta evolución parece estar estrechamente vinculada a la reducción del absentismo, al refuerzo de la evaluación continua y a una mayor implicación sostenida del alumnado en el seguimiento de las asignaturas. No obstante, el tercer semestre continúa identificándose como un tramo crítico del plan de estudios, en el que persisten dificultades estructurales asociadas a asignaturas de elevada exigencia, lo que lo convierte en un objetivo prioritario para futuras acciones de mejora.

4. Valoración del cumplimiento de lo establecido en la memoria de verificación y sus posteriores modificaciones aprobadas, en el caso de que las hubiera

4.1 Calidad de la docencia

4.1.1 Análisis del estado de implantación del proceso de Seguimiento

Implantado

El cumplimiento de la memoria de verificación ha sido completo, como lo atestiguan tanto el Comité de evaluación de la Fundación para el Conocimiento Madri+d que emitió en 2022 un informe favorable a la renovación de la acreditación del Grado de Ing. Agrícola. Como la Comisión de Acreditación del Sello EURACE cuyo informe final amplió la validez del sello hasta el 13 de marzo de 2029.

El Grado en Ingeniería Agrícola está adscrito a la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Agronómica, Alimentaria y de Biosistemas, este centro ha obtenido la Acreditación Institucional, por resolución de fecha 29 de octubre de 2025, de la Comisión de Verificación y Acreditación de Planes de Estudios del Consejo de Universidades. Por lo que dispone de certificación de la implantación de su Sistema de Aseguramiento Interno de Calidad.

En dicho Sistema de Aseguramiento Interno de Calidad (en adelante SAIC) se recoge el PR/ES/003 Proceso de Seguimiento de Títulos Oficiales, que se ha desarrollado desde el momento de la implantación de la titulación, usando la herramienta GAUSS como repositorio de documentos tales como guías de aprendizaje, informes de asignatura, semestre y titulación. Previo a la cumplimentación de los informes de semestre y titulación se llevan a cabo las correspondientes reuniones de coordinación horizontal y vertical del grado, ya que estas comisiones son las encargadas de la realización de dichos informes, según se recoge en el Manual de Calidad del centro. Las Actas de todas las reuniones de coordinación están recogidas en uno de los anexos del PR/CL/001 Proceso de Coordinación de las Enseñanzas y las propuestas de mejoras recogidas en el informe de titulación se trasladan al plan anual de calidad del centro, recogido en el PR/ES/001.

En el curso 24-25 se han aprobado 79 informes de asignaturas de un total de 79 asignaturas que se han impartido, lo que supone un 100 % y se han aprobado el 100% de los informes de semestre. Se han celebrado 2 reuniones de coordinación vertical y 7 de coordinación horizontal.

4.1.2 Análisis de los resultados obtenidos en el proceso de Seguimiento

Satisfactorios

El seguimiento ha sido continuo a través de la Subdirección de Ordenación Académica, en temas docentes, la Subdirección de Calidad y Acreditaciones en temas de acreditación y recopilación de evidencias a aportar al sistema documental, coordinadores de asignaturas, coordinadores de curso, coordinadores de titulación, en temas de coordinación académica; delegados de curso y de grado que asisten a las reuniones de coordinación trasladando todo lo que acontece en el aula y los problemas que se puedan presentar en representación de los estudiantes.

Durante el curso 2024-25 se registraron dos incidencias a través del buzón institucional de quejas y sugerencias de la Escuela, ambas relativas a aspectos docentes del Grado en Ingeniería Agrícola. Ambas quejas fueron tramitadas conforme al procedimiento establecido, trasladadas de forma anónima a la Subdirección de Ordenación Académica, respondidas formalmente por dicha Subdirección y publicadas en la página web del grado, lo que constituye un indicador positivo de transparencia y de correcto funcionamiento de los mecanismos de garantía interna de calidad.

La primera incidencia se refiere a la asignatura Restauración de Espacios Degradados, y fue presentada por un estudiante en diciembre de 2024. En ella se manifestaban quejas relacionadas con la adecuación entre los contenidos impartidos y los requerimientos del trabajo de evaluación, el enfoque metodológico de la asignatura, el uso de la herramienta QGIS, la organización temporal de las actividades y la puntualidad de la profesora. La Subdirección de Ordenación Académica mantuvo una reunión con la profesora implicada, quien reconoció que el planteamiento metodológico de la asignatura, basado en un trabajo autónomo intensivo desde el inicio, podía resultar más adecuado para estudiantes de máster o doctorado que para alumnado de grado. Asimismo, la profesora remitió un escrito detallado dando respuesta a cada uno de los puntos planteados en la queja, aclarando, entre otros aspectos, el enfoque formativo de la asignatura, la justificación del uso de QGIS, la presencia de doctorandos como apoyo docente autorizado, la coherencia de los contenidos impartidos con el trabajo final y las circunstancias puntuales que explicaban algunos retrasos en la llegada al aula. Desde la Subdirección se trasladó esta respuesta al estudiante y se publicó íntegramente en la web del grado, remitiéndose además por correo interno debido a las limitaciones de caracteres del gestor de incidencias.

La segunda incidencia correspondió a la asignatura Mecánica de Materiales y Análisis Estructural de tercer curso y fue formulada de manera grupal por estudiantes, en relación con el adelanto de la fecha de entrega de una práctica respecto a lo inicialmente previsto por el alumnado. Los estudiantes manifestaban que dicho cambio concentraba excesivamente la carga de trabajo junto con otras entregas. La Subdirección de Ordenación Académica trasladó la queja al profesorado responsable, que remitió una respuesta detallada en la que se explicaba que el calendario de entregas figuraba correctamente en la guía docente, que las fechas comunicadas al inicio del curso eran aproximadas y dependían del avance real de la asignatura, y que el adelanto de la práctica había sido consultado previamente en clase con los estudiantes asistentes, quienes lo consideraron oportuno para evitar su realización en periodo de exámenes o vacaciones. Asimismo, el profesorado manifestó su disposición a aplazar la entrega si así lo solicitaban los estudiantes y recordó la conveniencia de canalizar este tipo de cuestiones, en primera instancia, mediante el diálogo directo en el aula.

En conjunto, ambas incidencias fueron gestionadas conforme al procedimiento establecido, con respuesta razonada por parte de la Subdirección de Ordenación Académica y del profesorado implicado, y con publicación de las resoluciones en la web del grado. Este hecho pone de manifiesto el adecuado funcionamiento de los mecanismos institucionales de atención a quejas y sugerencias, así como el compromiso del centro con la transparencia, la rendición de cuentas y la mejora continua de la calidad docente.

4.1.3 Análisis del estado de implantación del proceso de evaluación del profesorado

Implantado

La evaluación de la calidad docente del profesorado de la Universidad Politécnica de Madrid se lleva a cabo a través del Programa Docentia 2.0. La UPM acreditó su nuevo procedimiento por la Fundación Madri+d y ANECA en junio de 2019 y fue aprobado por el Consejo de Gobierno de 26 de septiembre de 2019. Ha sido modificado parcialmente en tres ocasiones, la última modificación parcial aprobada en el Consejo de Gobierno de 28 de noviembre de 2024. Dentro del Sistema de Aseguramiento Interno de Calidad se corresponde con el PR/SO/007 Proceso DOCENTIA-UPM. En la actualidad, está abierta la quinta convocatoria (curso 23-24). Debemos tener en cuenta, que una buena parte de la calificación otorgada a cada PDI participante en la convocatoria procede de los resultados de las encuestas de evaluación docente realizadas a los estudiantes, por cada una de las asignaturas en la que esté matriculado. Dicha encuesta se estructura en tres partes. La primera contiene preguntas sobre el alumno, la segunda sobre el profesor y la tercera sobre la asignatura. Para la recogida de datos se hacen dos pases en el curso académico, uno por semestre, que coinciden con las tres últimas semanas del periodo lectivo de cada asignatura.

4.1.4 Análisis de los resultados obtenidos en el proceso de evaluación del profesorado

La convocatoria DOCENTIA-UPM 2023-2024, está abierta, de momento no tenemos datos oficiales sobre los resultados. Sólo sabemos que han solicitado la evaluación 28 profesores de la ETSIAAB (10 mujeres, 18 hombres). Los últimos datos que tenemos son de la convocatoria 2022-2023 en la que solicitaron la evaluación 53 profesores de la ETSIAAB (29 mujeres, 24 hombres). De los cuales 7 alcanzaron la calificación de excelente, 36 la de sobresaliente y 7 la de notable. La puntuación media obtenida es de 95,32 sobre 100. En la convocatoria 2021-2022 participaron 45 profesores de la ETSIAAB (24 mujeres, 21 hombres) de los cuales 40 alcanzaron la calificación de excelente, 3 de notable y 2 satisfactorio. La puntuación media obtenida es de 95,59 sobre 100. A través de la Unidad Técnica de Calidad: Para cada titulación se pueden

4.2 Prácticas externas

4.2.1 Análisis del estado de implantación del proceso de prácticas externas

Implantado

El PR/CL/003 Proceso de Gestión de Prácticas Externas es el que se encarga de regular la elaboración de la oferta de prácticas externas y la gestión de éstas. La Escuela tiene su propia oficina de prácticas, coordinada por la Adjunta a la Dirección para Prácticas, Empleabilidad y Relaciones con Empresas. Cada titulación tiene asignado un coordinador de prácticas, y ha constituido una comisión de evaluación de prácticas externas. Estas comisiones, elaboran actas de todas sus reuniones, que se recogen como evidencias del proceso. A partir del curso 23-24, la Universidad puso en marcha un Portal de Gestión de Prácticas que incluye el proceso de entrega de documentación y firmas digitales del estudiante, tutor, adjunta a la Dirección y representante del Vicerrectorado. Este portal ha permitido racionalizar, aumentar y mejorar la oferta de prácticas externas a los estudiantes y simplificar y agilizar los trámites a realizar.

4.2.2 Análisis de los resultados del proceso de prácticas externas

Satisfactorios

Según los datos facilitados por la Oficina de Prácticas Externas, durante el curso 2024-25 un total de 40 estudiantes del Grado en Ingeniería Agrícola realizaron prácticas externas, de los cuales 20 correspondieron a prácticas curriculares y 20 a prácticas extracurriculares. Esta cifra supone un incremento de 12 estudiantes con respecto al curso académico anterior, lo que confirma una evolución positiva en la participación del alumnado en este tipo de actividades formativas.

Las prácticas fueron tutoradas por 16 profesores de la ETSIAAB y se desarrollaron tanto en empresas privadas como en entidades públicas, abarcando un amplio espectro de sectores relacionados con el ámbito agroalimentario, medioambiental, energético, forestal, ganadero, cooperativo e industrial. Entre las entidades colaboradoras se incluyen, entre otras, ANIMA Rural Hubs, DSM Nutritional Products Iberia, el Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, PricewaterhouseCoopers, Syngenta España, Nutreco Animal Nutrition Iberia, Swiss Re International, Same Deutz-Fahr Ibérica, Valoriza Servicios Medioambientales, diversas cooperativas agroalimentarias y ayuntamientos, así como empresas del ámbito de la energía, la jardinería, la mecanización agrícola, la construcción y la gestión ambiental. Esta diversidad de entidades refleja la amplitud de salidas profesionales del título y la buena inserción del programa de prácticas en el entorno socioeconómico.

En el caso de las prácticas curriculares, los estudiantes realizaron una media de 250 horas por alumno, acumulándose un total de 112 créditos ECTS y más de 5.000 horas de dedicación global. En las prácticas extracurriculares, la duración media fue de 328,95 horas por estudiante, con una dedicación total que superó las 6.500 horas. Estos valores ponen de manifiesto la elevada carga formativa asociada a las prácticas y su peso significativo dentro de la experiencia académica del alumnado.

En relación con la valoración del alumnado sobre las prácticas curriculares (N=20), los resultados muestran una satisfacción muy elevada. La valoración global de la práctica alcanza una media de 4,7 sobre 5 (mediana 5), mientras que la autocalificación global en una escala de 0 a 10 se sitúa en 8,2 (mediana 8,5). Los estudiantes consideran que las actividades se han ajustado adecuadamente al programa formativo (4,65), que se han cubierto los objetivos previstos (4,8) y que las actividades están claramente relacionadas con los estudios cursados (4,6) y son complementarias de la formación académica (4,55). Asimismo, se valora muy positivamente la utilidad de la práctica para el futuro desempeño profesional (4,8) y la mejora de las expectativas profesionales (4,6).

El apoyo recibido por parte de las entidades colaboradoras obtiene también puntuaciones elevadas, destacando el apoyo de la entidad (4,75) y la tutorización efectiva (4,6). En cuanto a la adquisición de competencias, el alumnado percibe una mejora muy significativa tanto de las competencias técnicas (4,8) como de las transversales (4,8), junto con valoraciones altas en capacidad de aprendizaje (4,7), resolución de problemas (4,5), trabajo autónomo (4,55), trabajo en equipo (4,45), adaptación (4,5) y relaciones interpersonales (4,65). Como aspectos relativamente menos valorados, aunque con puntuaciones todavía positivas, destacan el liderazgo y toma de decisiones (3,9), la aplicación de conocimientos teóricos y prácticos (4,05), la organización y planificación (4,05), la creatividad e iniciativa (4,2), el uso de TIC (4,15) y la sensibilidad medioambiental (4,15).

Las encuestas a tutores profesionales de las prácticas curriculares (N=20; calificación final N=19) confirman esta valoración muy positiva desde la perspectiva externa. La mayoría de indicadores presentan medianas de 5 y medias entre 4,5 y 4,95. Los tutores destacan especialmente la implicación y motivación (4,90), el trabajo en equipo (4,95), las relaciones interpersonales (4,90), la capacidad de adaptación (4,85), la coordinación con el equipo de trabajo (4,85), la puntualidad (4,75) y el compromiso ético y valores (4,75). También se obtienen resultados muy positivos en competencias técnicas y de desempeño, como capacidad técnica general (4,75), capacidad de aprendizaje (4,80), gestión de la información (4,70), resolución de problemas (4,65), uso de TIC (4,65) y trabajo autónomo (4,65). La calificación final global en una escala 0-10 alcanza una media de 9,42 (mediana 10; rango 8-10), lo que confirma una excelente valoración global de las prácticas por parte de las entidades colaboradoras.

En cuanto a las prácticas extracurriculares, las encuestas al alumnado (N=18) muestran también una valoración global muy positiva, aunque con mayor dispersión en algunos ítems. En la escala 1?5, destacan el apoyo de la entidad (4,67), la mejora de competencias transversales (4,67), el sentido de la responsabilidad (4,72), el compromiso ético y valores (4,72), la mejora de competencias técnicas (4,56), la adecuación de las actividades al programa y el cumplimiento de objetivos formativos (ambas 4,50), así como las habilidades de comunicación (4,67) y las relaciones interpersonales (4,67). En el bloque de competencias, se puntúan alto la capacidad de aprendizaje (4,61), el trabajo en equipo (4,61), la capacidad crítica (4,61) y la implicación y motivación (4,61), siendo algo menores la resolución de problemas (4,33) y el uso de TIC (4,22).

En la escala 0?10, la percepción global del programa es igualmente favorable: la adecuación de la formación académica a las actividades realizadas se sitúa en 8,28, la contribución a la adquisición de competencias relacionadas con la titulación en 8,44, la satisfacción personal con la práctica en 8,50, la duración en 8,78 y la tutorización en 8,83. Los aspectos de gestión y soporte institucional reciben también valoraciones positivas: información para la gestión (8,00), utilidad de la plataforma (8,67), atención de la Oficina de Prácticas Externas (8,17) y gestión administrativa de formalización (8,28).

Finalmente, se dispone de los resultados del Estudio de Satisfacción de Estudiantes de Grado 2024-25, que en el Ámbito 7 (programas de prácticas externas y movilidad) muestran una valoración global positiva del alumnado del Grado en Ingeniería Agrícola, con resultados situados en niveles similares o superiores a la media de la UPM. La información ofrecida por el centro sobre los programas de prácticas externas obtiene una puntuación de 6,42, frente a 6,31 de media en la UPM, y el cumplimiento de expectativas sobre dichos programas alcanza 7,35, claramente superior a la media institucional (6,79). La valoración agregada del Ámbito 7 se sitúa en 7,68, frente a 6,95 de media en la UPM. Todas las valoraciones se han incrementado con respecto al curso anterior, lo que refuerza la tendencia positiva observada.

En conjunto, estos resultados ponen de manifiesto la buena valoración global de todas las partes implicadas en la realización de las prácticas externas (estudiantes, tutores académicos y tutores profesionales) y confirman la adecuación del modelo actual de gestión y desarrollo de estas actividades formativas en el Grado en Ingeniería Agrícola, así como su contribución efectiva a la adquisición de competencias y a la empleabilidad del alumnado.

4.3 Movilidad

4.3.1 Análisis del estado de implantación del proceso de movilidad

Implantado

El SAIC de la ETSIAAB tiene establecidos e implantados como procesos de gestión de movilidad el PR/CL/004 Proceso de movilidad ?out? y PR/CL/005 Proceso de movilidad ?in?. En el centro, la Oficina de movilidad, coordinada por la Subdirectora de Movilidad e Internacionalización, es quien se encarga de informar, tramitar, gestionar y dar apoyo a los estudiantes que deseen realizar movilidad internacional. Cada titulación tiene asignado un coordinador de movilidad y en el centro existe la Comisión de Movilidad, compuesta por: la Subdirectora de Movilidad e Internacionalización, el Secretario Académico y los coordinadores de movilidad de titulaciones de grado y del máster habilitante ?Máster Universitario en Ingeniería Agronómica?, que se reúnen periódicamente para aprobar los acuerdos de aprendizaje y tratar cualquier tema relativo al intercambio de estudiantes. Los coordinadores de movilidad supervisan los programas de las asignaturas obligatorias que solicitan ser reconocidas, para comprobar que aproximadamente el 80% de las competencias son comunes. En caso de duda los coordinadores consultan con los profesores y el Departamento encargado de la docencia. Finalmente, la comisión decide el reconocimiento en base a la información disponible, manteniendo criterios comunes entre las distintas titulaciones. Tanto los acuerdos universitarios como las solicitudes de movilidad, los acuerdos de aprendizaje, etc., se tramitan a través de la plataforma MOVEON4. En el curso 24-25 la ETSIAAB tenía firmados 216 acuerdos bilaterales con Universidades de 42 países lo que da lugar a más de 400 plazas de movilidad. La

distribución es la siguiente: Europa: 140 Universidades con convenios de 25 países América: 67 Universidades con convenios de 12 países Asia: 9 Universidades con convenios de 5 países La mayoría de estas Universidades pertenecen al programa erasmus (65 %) Erasmus: 140 universidades con convenio de 25 países Bilaterales: 64 universidades con convenio de 16 países Magalhaes: 12 universidades con convenio de 7 países

4.3.2 Análisis de los resultados del proceso de movilidad

Satisfactorios

Durante el curso 2024-2025 solicitaron movilidad para realizar sus estudios por el programa Erasmus 7 estudiantes de este Grado, 2 de ellos durante un semestre y los 5 restantes durante todo el curso, sin que se produjeran renunciaciones en ningún caso. La media de ECTS obligatorios y optativos reconocidos fue de 22 ECTS (entre 20 y 24) para las estancias de un semestre y 60 (entre 51 y 64) para las estancias del curso completo. El total de créditos cursados fue de media 46.1 con una calificación media de 8.44.

Las Universidades de destino fueron las siguientes: Czech University of Life Sciences Prague (4 estudiantes), Università di Bologna (1 estudiante), Technische Universität München (1 estudiante) y AgroParis Tech (1 estudiante). Durante el curso 2024-25 ningún estudiante del Grado realizó movilidad internacional en el marco de acuerdos bilaterales, ni tampoco movilidad estatal dentro del programa SICUE.

En lo que respecta a los programas de movilidad de estudiantes, la valoración de la información ofrecida por el centro (Pregunta 30) se sitúa en 7,00, también por encima de la media de la UPM (6,56). Asimismo, el cumplimiento de las expectativas sobre los programas de movilidad (Pregunta 31) obtiene una puntuación media de 6,79, frente a 6,62 de media en la UPM, lo que confirma una percepción positiva del alumnado sobre estas experiencias formativas.

Desde la subdirección de movilidad se envió un formulario de satisfacción a los estudiantes salientes en septiembre, que se reenvió en octubre y diciembre. Solo respondieron 19 estudiantes de los 44 que realizaron movilidad estudios, de los cuales 2 eran de Ingeniería Agrícola. La valoración media de los 19 estudiantes sobre la información de movilidad y la atención recibida de la oficina de movilidad fue de 8.28. El cumplimiento de sus expectativas en movilidad respecto a la autonomía y desarrollo personal y mejora del inglés?lo valoraron con un 8.74, respecto a la formación adquirida y perspectivas de empleo con un 7.1 y lo peor valorado fue la mejora en otros idiomas con solo un 5.9. El grado de satisfacción global con la movilidad ha sido de media 8.95.

Durante el curso 2025-26, en el momento de redacción de este informe, están realizando movilidad internacional 15 alumnos del Grado en Ingeniería Agrícola: 10 en el marco del programa Erasmus (universidades de Praga, Florencia, Cracovia, Varsovia, Uppsala, Perugia, Lisboa, Bialyst) y 5 en el marco del programa Magallanes (América del Sur, universidades de Buenos Aires y Pontificia de Santiago).

4.4 Satisfacción de los colectivos implicados en el título

4.4.1 Análisis de la implantación del proceso de medida de la satisfacción de los colectivos implicados en el título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios, egresados y empleadores)

Implantado

A través del PR/SO/008 Proceso de Sistema de Encuestación UPM se regula la realización de encuestas a los distintos colectivos: estudiantes, profesores, personal técnico y de administración de servicios, egresados y empleadores; y se establece el calendario de encuestación. El objetivo de dicho proceso es describir el sistema de realización de estudios y análisis, que la UPM realiza sobre diferentes aspectos clave de la Universidad, bajo los criterios de transparencia, eficacia y eficiencia, con el objetivo último de: Rendir cuentas a la sociedad, proporcionando información sobre el grado de cumplimiento de los fines que le han sido encomendados, la calidad de los servicios que ofrece y su mejora continua y proporcionar información necesaria para la toma de decisiones, a todos los agentes intervinientes en la gestión y el despliegue de los procesos de la actividad universitaria.

El Observatorio Académico de la Universidad es el encargado de lanzar los cuestionarios a los distintos colectivos, procesar las respuestas y enviar los informes correspondientes a cada una de sus Escuelas. En el caso de los estudiantes, las encuestas se lanzan a la finalización de cada curso académico, sobre mayo o junio. Obteniendo los informes de estas en noviembre. Estos informes se elaboran a nivel de titulación y a nivel de global de los Grados, Másteres y Doctorados que se imparten en la Escuela. Las encuestas del PDI se lanzan con una periodicidad bienal. Los últimos informes recibidos en el centro son de enero de 2025. Uno de ellos, a nivel de Escuela y otro por cada una de las titulaciones de Grado y de Máster adscritas a la misma. Antes de la elaboración de los cuestionarios, el Observatorio Académico de la Universidad consulta con la Dirección de la Escuela por si quiere enviar preguntas propias sobre el centro, para aprovechar el lanzamiento de la encuesta y obtener información más concreta sobre la satisfacción del PDI que desempeña su actividad en la Escuela. Las encuestas del PTGAS se lanzan con una periodicidad bienal. El último informe es de septiembre de 2025, y mide la satisfacción del PTGAS que desarrolla su labor en la Escuela. En el caso de los egresados se realizan estudios de inserción laboral de titulados de Grado y de titulados de Máster con una periodicidad anual. Los últimos informes son de marzo de 2025 (Escuela Técnica Superior de Ingeniería Agronómica, Alimentaria y de Biosistemas), correspondientes a los egresados de Grado y a los egresados de Máster en la ETSIAAB, en el curso 22-23. De los titulados de Doctorado en la Escuela en 2019, 2020 y 2021 tenemos un informe sobre inserción laboral, de febrero de 2023. Sobre Empleadores hay un estudio de febrero de 2017 (<https://www.etsiaab.upm.es/Calidad/Encuestas/Empleadores>).

Es necesario también indicar que se ha puesto en marcha un Consejo Asesor del Grado que junto con el Master reúne periódicamente a profesionales del sector con los responsables académicos de ambas titulaciones y del Centro, estableciéndose de esta manera un canal directo en el que se recaba información sobre la opinión de empleadores. Todos estos informes están publicados en la página web de la Escuela atendiendo a lo establecido en el PR/ES/004 Publicación de la Información.

4.4.2 Análisis de los resultados de la satisfacción de los colectivos implicados en el título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios, egresados y empleadores)

Satisfactorios

Se dispone de los datos del Estudio de Satisfacción de Estudiantes de Grado 2024-25 correspondiente al Grado en Ingeniería Agrícola. El número total de estudiantes matriculados en la titulación asciende a 510, siendo necesarias 60 respuestas para poder inferir resultados con un error muestral de $\pm 10\%$ y un nivel de confianza del 90 %. En esta edición se han obtenido 91 respuestas, superándose el umbral mínimo requerido, por lo que los resultados pueden considerarse estadísticamente representativos, si bien debe seguir teniéndose en cuenta la participación limitada, un problema estructural habitual en este tipo de encuestas institucionales.

En términos globales, los resultados reflejan una satisfacción general positiva del alumnado con la titulación, con valores medios que, en la mayoría de los ámbitos analizados, se sitúan en niveles similares o superiores a la media de la UPM.

En el Ámbito 1 (Metodologías de las enseñanzas), la valoración agregada alcanza una media de 6,59, ligeramente inferior a la media UPM (6,76). Los estudiantes valoran de forma moderadamente positiva el uso de métodos didácticos adecuados (6,41), la complementariedad entre teoría y práctica (6,84) y la coordinación entre docentes para evitar solapamientos (6,52). Estos resultados sugieren un margen de mejora en la percepción metodológica y en la coordinación horizontal del profesorado.

El Ámbito 2 (Evaluación del aprendizaje) presenta una de las valoraciones más favorables, con una media de 7,34, por encima de la media UPM (7,22). Destacan especialmente la correcta aplicación de los criterios de evaluación (8,03), la adecuación del número de pruebas de evaluación (7,29) y la coherencia entre programas, clases y contenidos evaluados (7,44). Este ámbito refleja una percepción sólida de equidad y transparencia en los procesos de evaluación.

En el Ámbito 3 (Sistemas de orientación profesional), la valoración global es de 7,31, claramente superior a la media UPM (6,70). Se obtienen puntuaciones elevadas en la adecuación de las actividades al perfil de los estudios (7,69) y en la cobertura de expectativas en las actividades realizadas (7,15). Estos resultados confirman la buena percepción del alumnado sobre la orientación profesional ofrecida por el Centro.

En el Ámbito 5 (Recursos materiales y servicios), la valoración global alcanza 7,62, ligeramente superior a la media UPM (7,48). Destacan especialmente la biblioteca y recursos bibliográficos (8,02), la plataforma Moodle (8,07) y los servicios informáticos (7,77). Los servicios administrativos (7,41) y la reprografía (7,95) también reciben valoraciones positivas, confirmando una percepción favorable de las infraestructuras y servicios de apoyo.

El Ámbito 6 (Información ofrecida por la UPM) obtiene una media de 7,71, prácticamente idéntica a la media institucional (7,64). Se valoran especialmente la descripción del título (8,28), las competencias formativas desarrolladas (8,06) y el acceso y admisión (8,49). La información sobre el SGIC presenta una puntuación más moderada (6,84), lo que sugiere margen de mejora en la visibilidad y comprensión del sistema de calidad.

El Ámbito 8 (Sistemas de apoyo y orientación al estudiante) presenta una media de 7,17, superior a la media UPM (6,65). Se valoran favorablemente tanto las actividades de refuerzo (6,93 y 7,45) como la orientación recibida tras la matrícula (7,10), lo que indica una percepción adecuada de los servicios de acogida y acompañamiento.

Finalmente, en la satisfacción global, los estudiantes otorgan una puntuación de 7,72 a la titulación, prácticamente idéntica a la media UPM (7,71). La satisfacción con los profesores alcanza 6,67, por encima de la media institucional (6,42), y la satisfacción con las prácticas externas se sitúa en 7,59, también ligeramente superior a la media UPM (7,55). La satisfacción con ser estudiante de la UPM alcanza 7,38, valor muy próximo a la media

institucional (7,52).

En conjunto, los resultados del Estudio de Satisfacción 2024-25 muestran una valoración global positiva y estable del Grado en Ingeniería Agrícola, con numerosos indicadores situados en niveles similares o superiores a la media de la UPM. Destacan como puntos fuertes la evaluación del aprendizaje, la orientación profesional, los recursos materiales y servicios, la información ofrecida por la UPM y los programas de prácticas externas. Como ámbitos con mayor margen de mejora se identifican las metodologías docentes, la coordinación entre asignaturas y la visibilidad del sistema de calidad (SGIC). Estos resultados resultan coherentes con la evolución favorable observada en cursos anteriores y proporcionan una base sólida para la definición de acciones de mejora específicas dentro del Sistema de Garantía Interna de Calidad.

Los últimos resultados disponibles corresponden al Estudio de Satisfacción del Personal Docente e Investigador (PDI) de la UPM, con fecha enero de 2025, para el Grado en Ingeniería Agrícola. El número total de PDI del plan de estudios es 130 y, para poder inferir resultados con un error muestral de ± 10 % y un nivel de confianza del 90 %, serían necesarias 45 respuestas. Sin embargo, se obtuvieron 35 respuestas, por lo que, conforme a la advertencia metodológica del informe, los resultados deben considerarse orientativos y no plenamente representativos del conjunto del plan.

Aun con esa limitación, las valoraciones recogidas reflejan una percepción globalmente positiva del PDI respecto al funcionamiento del título y al desempeño docente. En particular, el profesorado manifiesta un alto grado de satisfacción con su labor docente en el título, con una media de 8,32 (frente a 8,79 de media UPM). De igual modo, la adecuación del desarrollo de las asignaturas a la Memoria de Verificación, en términos de competencias y resultados de aprendizaje, obtiene también una media de 8,32 (media UPM 8,79), lo que sugiere una percepción favorable sobre la alineación del proceso formativo con el diseño del plan de estudios.

Por su parte, la coordinación docente y la distribución de actividades durante el semestre alcanzan una puntuación media de 7,65, siendo el indicador relativamente menos valorado y situándose por debajo de la media UPM (8,02). Este resultado apunta a un posible margen de mejora en aspectos de planificación y coordinación, coherente con las líneas de trabajo habituales en los procesos de seguimiento del título.

En conjunto, y considerando la cautela derivada del tamaño muestral, los datos del PDI muestran una satisfacción elevada con el desarrollo del título y con el propio desempeño docente, identificándose la coordinación docente como el aspecto con mayor potencial de mejora relativa.

Los últimos resultados disponibles corresponden al Estudio de Satisfacción del PTGAS de la UPM (septiembre de 2025), referido al conjunto de la ETSIAAB. El centro cuenta con 166 PTGAS y, para poder inferir resultados con un error muestral de ± 10 % y un nivel de confianza del 90 %, eran necesarias 49 respuestas. Se obtuvieron 54 respuestas, lo que supone una tasa de participación del 32,53 %, suficiente para considerar los resultados como estadísticamente válidos.

Debe señalarse que estos datos no están segregados por titulación, sino que corresponden al conjunto del centro, por lo que su interpretación es únicamente contextual para el Grado en Ingeniería Agrícola.

En términos globales, los resultados reflejan una satisfacción moderada/alta del PTGAS con su entorno laboral, con valores en muchos ámbitos similares o ligeramente superiores a la media de la UPM. Los aspectos mejor valorados se concentran en el puesto de trabajo (media 7,11), destacando las relaciones laborales entre compañeros (7,74), la forma y actitud en la asignación de órdenes de trabajo (7,77) y la adecuación del puesto a las tareas desempeñadas (6,98). Asimismo, la valoración global es elevada en la satisfacción con el puesto de trabajo (7,60), con ser miembro de la UPM (7,49) y con la conciliación entre vida laboral y personal (7,74).

También presentan valoraciones positivas los recursos materiales (media 6,53), especialmente la limpieza e higiene (6,94) y la seguridad laboral (6,98), así como los servicios (media 6,42), donde destaca el funcionamiento

del servicio de reprografía (7,61). El ámbito de información obtiene igualmente buenos resultados (media 6,61), por encima de la media UPM, particularmente en los canales de información interna (7,13) y en la información sobre titulaciones (7,66).

Por el contrario, las puntuaciones más bajas se concentran en el acceso y promoción profesional (media 4,10), especialmente en las oportunidades de promoción (3,59) y en los concursos de méritos y promoción interna (3,93?4,03), lo que apunta a una debilidad estructural persistente. La formación recibe una valoración intermedia (media 5,43), con buena percepción de la calidad de los cursos y su accesibilidad, pero baja adecuación de la oferta a las necesidades reales del puesto (4,21).

En conjunto, los resultados muestran un buen clima laboral general en la ETSIAAB y una satisfacción elevada en los aspectos funcionales y relacionales del trabajo diario. No obstante, se identifican áreas claras de mejora en promoción profesional y orientación práctica de la formación. Estos resultados, al no estar desagregados por titulación, deben interpretarse como un marco contextual general del centro para el análisis de la satisfacción de los colectivos implicados en el Grado en Ingeniería Agrícola.

En la caracterización laboral del conjunto de respuestas del centro, el 77,08% de los egresados declara estar trabajando (frente a 81,50% de media UPM), mientras que el 22,92% no trabaja (18,50% UPM). Entre quienes no trabajan, la mitad afirma buscar empleo de forma activa. Estos datos sitúan la inserción laboral del centro en niveles altos, aunque ligeramente por debajo del promedio UPM en el momento de la encuesta.

En cuanto a la valoración del trabajo (0?10), los egresados presentan una satisfacción global elevada con su empleo (8,41, prácticamente idéntica a UPM 8,40) y consideran que el trabajo es bastante acorde con su nivel de estudios (7,74). También destacan que están desarrollando competencias como titulados (7,22) y que la formación teórica resulta, en términos generales, suficiente para el desempeño laboral (6,82). En cambio, la percepción sobre la suficiencia de la formación práctica es más baja (6,14), aunque similar a la media UPM (6,11).

Respecto a la satisfacción con la formación recibida, los egresados valoran mejor la formación teórica (7,28) que la práctica (6,48), y otorgan puntuaciones buenas a las competencias desarrolladas (6,95) y a la titulación cursada (7,55). Sin embargo, el indicador con peor resultado es el apoyo y orientación de la UPM para la integración en el mercado laboral (5,00, por debajo de 5,27 UPM), lo que apunta a un margen claro de mejora en acciones de orientación, intermediación y acompañamiento profesional. En línea con ello, cuando se pregunta por el grado en que sería necesario mejorar la formación para su aplicación práctica (competencias generales, básicas y específicas), los valores se sitúan en torno a 5 (?4,7?5,1), lo que sugiere que una parte relevante de egresados identifica necesidades de refuerzo, especialmente con enfoque aplicado.

Información específica del Grado en Ingeniería Agrícola (Oficina de Empleo, Memoria de Actividades 2024)

Para el curso 2024-25 no se dispone aún de encuesta específica de egresados sobre empleabilidad, dado que no se ha enviado. No obstante, la Oficina de Empleo remitió en noviembre de 2024 una encuesta de empleo a egresados de los cursos 2021-22 a 2023-24 que permanecían en la base de datos (tras tres recordatorios, cierre el 29 de enero). En el conjunto de la ETSIAAB se recibieron 228 respuestas (21% del total encuestado) y, en lo relativo al Grado en Ingeniería Agrícola, se obtuvieron 30 respuestas (12 del curso 2021-22, 8 del 2022-23 y 10 del 2023-24).

La memoria advierte que, por titulación, la representatividad puede ser limitada; aun así, estos resultados aportan evidencia útil para el título y tienden a ser estables año a año a nivel de centro. Como síntesis, los datos del centro indican un porcentaje alto de egresados trabajando, tiempos de acceso al primer empleo generalmente cortos y una percepción global positiva de la adecuación del empleo al nivel formativo, con una demanda recurrente de mayor componente práctico y orientación al mercado laboral, especialmente en determinados perfiles.

En conjunto, ambas fuentes reflejan una inserción laboral elevada y una buena satisfacción con el empleo, con un

patrón consistente: valoración positiva del ajuste del trabajo al nivel de estudios y de la formación teórica, pero margen de mejora en formación práctica y, sobre todo, en orientación y apoyo institucional hacia la empleabilidad.

4.5 Orientación e Inserción laboral

4.5.1 Análisis del estado de implantación del proceso de orientación e inserción laboral de los egresados

Implantado

A través del PR/CL/002 Acciones de Orientación y Apoyo al Estudiante y el PR/CL/006 Orientación a Inserción Laboral del SAIC de la ETSIAAB. En la Escuela se llevan a cabo muchas actividades orientadas a fomentar la empleabilidad de sus estudiantes y egresados. A lo largo del curso 24-25 se realizaron 90 eventos organizados por personal de la ETSIAAB relacionados con la empleabilidad en el que estuvieron implicadas 155 empresas y 344 ponentes. La oficina de empleo y el gabinete de comunicación de la Escuela se esfuerzan para dar la máxima difusión a estos eventos. Además se recibieron 73 ofertas de trabajo directamente en la Oficina de Empleo. En comparación con el curso 23-24, se observa un incremento de 16 eventos (de 74 a 90) y un ligero aumento de las empresas implicadas (de 151 a 155). Asimismo, el número de ponentes se incrementó de forma notable (de más de 230 a 344). Además, la UPM cuenta con el centro de orientación y empleo (COIE) que se ocupa de informar y orientar a los egresados sobre sus posibilidades de inserción laboral.

4.5.2 Análisis de los resultados de orientación e inserción laboral de los egresados

Satisfactorios

En el curso 2024-25 no se dispone todavía de resultados específicos de satisfacción de egresados en relación con la empleabilidad, al no haberse enviado aún la encuesta correspondiente. No obstante, para contextualizar la situación del Grado en Ingeniería Agrícola, se utilizan los datos disponibles del V.B.3. Encuesta de Empleo remitida en noviembre de 2024 a egresados de los cursos 2021-22 a 2023-24 que permanecían en la base de datos de envíos de ofertas (resultados recogidos en la Memoria de Actividades 2024, pp. 80-92). En dicha encuesta se registraron 30 respuestas asociadas al Grado (12 del curso 2021-22, 8 del 2022-23 y 10 del 2023-24), lo que implica una representatividad limitada y aconseja interpretar los resultados con prudencia. Como fuente complementaria, la misma Memoria incorpora una exploración de perfiles en LinkedIn para las tres últimas cohortes, que permite aproximar la situación de inserción laboral del título: para Ingeniería Agrícola, el porcentaje estimado de egresados trabajando es del 73% en la cohorte 2023-24, del 65% en la cohorte 2022-23 y del 82% en la cohorte 2021-22, mientras que el porcentaje de egresados buscando empleo se sitúa en el 23%, 32% y 18%, respectivamente. En conjunto, aun con las limitaciones derivadas del tamaño muestral, estas evidencias apuntan a una inserción laboral relevante del título en el corto/medio plazo tras el egreso, y se completarán con los resultados del curso 2024-25 cuando se realice la correspondiente encuesta de egresados.

4.6 Sistema de quejas, sugerencias y felicitaciones

4.6.1 Análisis de la implantación del sistema de quejas, sugerencias y felicitaciones

Implantado

A través del PR/SO/006 Proceso de Gestión de Quejas, Sugerencias y Felicitaciones, utilizando una plataforma transversal de la Universidad denominada Apolo.

En la página web de la Escuela hay un acceso directo al Buzón de Quejas, Sugerencias y Felicitaciones situado en la esquina superior derecha QSF. A través de este buzón, los alumnos, profesores, personal técnico y de administración y servicios, o público en general, puede exponer las quejas, sugerencias y felicitaciones relacionadas con el funcionamiento de los servicios del centro, asegurándose de que cada una de ellas es tratada por la unidad organizativa adecuada y que el interesado puede conocer el estado de gestión y la resolución de estas. La Subdirección de Calidad y Acreditaciones de la ETSIAAB, se encarga de asegurar la trazabilidad del proceso, mediante el registro de todas las comunicaciones llevadas a cabo con todos los intervinientes. Además, cada año, en la memoria de actividades del centro, se recoge un análisis de la actividad gestionada a través de buzón. Esta memoria se publica en la página web, reforzando así la transparencia del proceso.

4.6.2 Análisis de los resultados del sistema de quejas, sugerencias y felicitaciones

Satisfactorios

Los resultados del estudio de satisfacción de estudiantes del grado para el curso 24-25, en el ámbito 4, relativo al sistema de alegaciones, reclamaciones y sugerencias, los resultados del Estudio de Satisfacción del alumnado (escala 0-10) muestran una valoración moderadamente positiva en el Grado en Ingeniería Agrícola, con valores globales similares a los de la UPM. En concreto, la adecuación de los medios disponibles para presentar quejas, reclamaciones o sugerencias (Pregunta 12) se valora con 6,56, por encima de la media UPM (6,25). La satisfacción con la solución dada cuando se ha planteado una reclamación, queja o sugerencia (Pregunta 13) alcanza 6,32, también ligeramente superior a la media UPM (5,74). Por su parte, el tiempo de respuesta ante una queja o reclamación (Pregunta 14) obtiene una puntuación de 6,71, frente a 6,06 en la UPM, situándose como el indicador mejor valorado dentro del ámbito. De forma agregada, la valoración global del Ámbito 4 es de 6,50 en el título, frente a 6,09 en la media UPM, lo que sugiere una percepción favorable del sistema y, en particular, de la capacidad de respuesta, con margen de mejora en la satisfacción final del proceso.

El resultado del estudio de satisfacción del PDI de la Escuela, de enero de 2025, refleja una valoración de 6,97 sobre 10 (frente a un 6,37 de la media de la UPM) al funcionamiento del Buzón de quejas, sugerencias y felicitaciones. El resultado del estudio de satisfacción del PTGAS de la Escuela, de septiembre de 2025, refleja una valoración de 5,84 sobre 10 (frente a un 5,78 de la media de la UPM) al sistema implantado para formular sugerencias, recomendaciones y quejas.

5. Análisis de las propuestas de mejora de cursos anteriores

5.1 Análisis de las mejoras propuestas en cursos anteriores.

Propuesta 1	
Problema que se detectó	Se ha identificado la falta de homogeneidad en el uso de GIS y AutoCAD entre las asignaturas. Esto ha generado solapamientos de contenidos, enfoques desiguales y, en algunos casos, una curva de aprendizaje desordenada para los estudiantes, lo que dificulta la adquisición progresiva de competencias.
Descripción de la Propuesta de mejora	Para abordar esta situación, se propone mejorar la coordinación de contenidos mediante la consensuación de versiones de software y herramientas utilizadas. Como primer paso, los coordinadores de los cursos recopilarán información sobre las asignaturas que emplean estas herramientas mediante una consulta directa. Una vez obtenida la información, se convocará una reunión para consensuar los criterios generales para la introducción y desarrollo de los contenidos relacionados con GIS y AutoCAD en cada asignatura. De esta forma, se evitarán redundancias y se garantizará que el aprendizaje de estas herramientas sea progresivo y complementario entre las asignaturas, reforzando así su coherencia en el plan de estudios. La implementación de estas medidas permitirá optimizar los esfuerzos docentes y mejorar significativamente la experiencia formativa de los estudiantes.
¿Ha sido implantada?	Si
Valoración de su eficiencia y viabilidad o razón de la no implantación	- Coordinación docente para potenciar el uso de software informático. En noviembre de 2025 se celebró una primera reunión con el profesorado del Grado con el propósito de analizar la integración de herramientas informáticas en las distintas asignaturas de la titulación. Posteriormente, el 27 de enero de 2026 ha tenido lugar un segundo encuentro orientado a identificar y delimitar aquellas materias que pueden incorporar de manera efectiva dichas herramientas en sus prácticas. Durante los próximos meses se facilitarán a las asignaturas de carácter básico una serie de ejemplos prácticos procedentes de asignaturas aplicadas, con el fin de favorecer la coherencia entre contenidos y promover una progresiva incorporación del software informático en el proceso formativo. Se continuará trabajando en esta línea en los próximos meses.

6. Fortalezas y debilidades de la titulación

6.1 Fortalezas de la titulación

La titulación continúa destacando por su marcado enfoque aplicado y por su alineación progresiva con las demandas reales del entorno profesional, reforzando su orientación a la empleabilidad mediante la integración de actividades con empresas, seminarios técnicos, visitas de campo y participación de profesionales externos en distintas asignaturas.

Se ha consolidado el uso de metodologías activas de aprendizaje, como la evaluación continua, el aprendizaje basado en retos y las prácticas de campo y laboratorio, favoreciendo una mayor implicación del estudiantado y una mejor adquisición de competencias técnicas y transversales.

La coordinación académica horizontal y vertical se ha mantenido como una de las principales fortalezas del título, gracias a la continuidad de las reuniones periódicas entre responsables de asignaturas y cursos, lo que ha permitido una planificación más coherente de cargas de trabajo, actividades evaluables y calendarios de entrega.

Asimismo, se ha reforzado la integración de competencias transversales (trabajo en equipo, comunicación, creatividad y liderazgo) mediante acciones formativas específicas para el profesorado y la incorporación de actividades evaluables alineadas con dichas competencias en varias asignaturas.

Por último, el relevo en la coordinación de la titulación se valora como una oportunidad estratégica para la incorporación de nuevas ideas, enfoques organizativos y líneas de mejora, que permitan consolidar los avances logrados y abordar de forma innovadora los retos pendientes, manteniendo la estabilidad académica del plan de estudios.

6.2 Debilidades de la titulación

A pesar de los avances alcanzados, persisten dificultades relacionadas con el absentismo en determinadas asignaturas técnicas y optativas, lo que sigue teniendo un impacto negativo en las tasas de rendimiento y en la continuidad del aprendizaje en cursos superiores.

Se mantienen carencias en la formación previa del estudiantado en áreas instrumentales clave como matemáticas, física y expresión gráfica, lo que dificulta el seguimiento adecuado de materias de mayor carga técnica y ralentiza el progreso académico de una parte significativa del alumnado.

Finalmente, aunque se han intensificado las acciones de coordinación y mejora docente, la implantación efectiva y homogénea de algunas iniciativas (metodologías activas, competencias transversales y evaluación por resultados de aprendizaje) sigue siendo desigual entre asignaturas, lo que evidencia la necesidad de avanzar hacia una mayor armonización metodológica dentro del título.

7. Propuestas de mejora para los cursos académicos siguientes

7.1 Propuestas de mejora fundamentales a adoptar en los cursos académicos siguientes

Propuesta 1	
Problema detectado	Mejora en la calidad del documento ¿Planos? en los Trabajos Fin de Grado. Se ha observado una disminución en la calidad de la documentación gráfica presentada por los estudiantes en los Trabajos Fin de Grado.
Breve descripción de la Propuesta de mejora	Con el fin de garantizar un nivel adecuado en la elaboración de este tipo de documentos y de reforzar las competencias relacionadas con el uso de AutoCAD, se elaborará una guía específica que recoja los criterios, elementos y requisitos necesarios para la correcta preparación y presentación de los planos.
Agentes responsables	Coordinación del Grado y profesores
Grado de prioridad	Medio

Propuesta 2	
Problema detectado	Necesidad de mayor contenido aplicado y práctico.
Breve descripción de la Propuesta de mejora	Coordinación de un viaje de prácticas. Aunque la titulación ya contempla la realización de viajes de prácticas a diversas instalaciones, se considera necesario reforzar esta actividad integrando distintas materias y ampliando el ámbito geográfico más allá del entorno inmediato de Madrid. Con este propósito, se promoverá la organización de una salida de prácticas de mayor duración que permita visitar instalaciones con características complementarias a las actualmente incluidas, favoreciendo así una formación más completa y transversal.
Agentes responsables	Coordinación del grado (curso y titulación)
Grado de prioridad	medio



UNIVERSIDAD
POLITÉCNICA
DE MADRID

PR/ES/003
PROCESO DE SEGUIMIENTO DE
TÍTULOS OFICIALES

ANX-PR/ES/003-03
INFORME ACADÉMICO DE LA TITULACIÓN



Etsi Agronómica,
Aliment. y Biosistemas

ANEXOS

ANEXO 1: Datos de selección y admisión de estudiantes

A1.1. Tabla resumen del proceso de selección y admisión de estudiantes

Oferta de plazas	120
Nº de solicitudes en primera opción en el proceso de preinscripción	144
Nº de solicitudes en segunda y sucesivas opciones en el proceso de preinscripción	800
Nº de admitidos	131
Nº de alumnos que inician estudios en primero (con sólo matrícula en primero)*	109
Nº de alumnos de nuevo ingreso por preinscripción	180
Nº de alumnos de nuevo ingreso por preinscripción en primera opción	89
Nº de alumnos de promoción	106
Nota mínima de admisión a la titulación (de los admitidos)	7.13
Nota media de admisión a la titulación (de los admitidos)	10.44

* En el caso de títulos que forman parte de un doble grado, este indicador puede no ser preciso.

A1.2. Tasa de cobertura de admisión *

Relación porcentual entre el número de alumnos admitidos y las plazas ofertadas para estudiantes de nuevo ingreso en la titulación.

Curso	Oferta de Plazas	Nº de alumnos admitidos	Tasa Cobertura (%)
2024-25	120	131	109.17
2023-24	128	130	101.56
2022-23	132	189	143.18
2021-22	132	178	134.85
2020-21	132	111	84.09

* Esta tasa no es estándar, pero se utiliza para valoración.

A1.3. Tasa de cobertura de la titulación

Relación porcentual entre el número de alumnos que inician estudios en primero y las plazas ofertadas para estudiantes de nuevo ingreso de la titulación.

Curso	Oferta de Plazas	Nº de alumnos que inician estudios en primero	Tasa Cobertura (%)
2024-25	120	109	90.83
2023-24	128	110	85.94
2022-23	132	117	88.64
2021-22	132	97	73.48
2020-21	132	65	49.24

ANEXO 2: Perfil de los alumnos matriculados

A2.1. Matriculados y egresados en el curso objeto del presente informe de titulación

Curso objeto del presente informe de titulación	Número
Nº de alumnos matriculados en la titulación	510
Nº de alumnos de promoción* matriculados por primera vez	106
Egresados	31

* Alumnos de promoción: Alumno que, no habiendo estado previamente matriculado en la UPM, inicia sus estudios en una titulación en primero y procede de alguna de estas vías de acceso: Pruebas de Acceso a la Universidad o equivalentes, Formación Profesional o equivalentes o mayores de 25 años.

Alumnos cuyo curso <u>más alto</u> en el que están matriculados es:	Número	Alumnos cuyo curso <u>más bajo</u> en el que están matriculados es:	Número
1º curso	125	1º curso	281
2º curso	137	2º curso	122
3º curso	79	3º curso	60
4º curso	169	4º curso	47
5º curso	--	5º curso	--
Otros	--	Otros	--

ANEXO 3: Tasas de resultados académicos de la titulación por curso académico

A3.1. Tasa de rendimiento de la titulación (para el curso objeto del informe)

Relación porcentual entre el número de créditos superados y el número total de créditos matriculados en cada curso académico en la titulación.

Curso	Nº créditos superados	Nº créditos matriculados	Tasa de Rendimiento (%)
2024-25	16642	25536.44	65.17
2023-24	13601	23358.61	58.23
2022-23	12256	21489	57.03
2021-22	11417	19070	59.87
2020-21	10952	16224	67.50

A3.2. Tasa de abandono del primer curso (según fundación Madri+d)

Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada C matriculados en la titulación en el curso académico X, que no se han matriculado en dicha titulación en los cursos X+1 y X+2 y el número total de estudiantes de la cohorte de entrada C que se matricularon en la titulación en el curso académico X.

Cohorte de entrada	"C" Nº de alumnos de nuevo ingreso en el curso X*	Nº de alumnos de nuevo ingreso no matriculados en el curso X+1	Nº de alumnos de nuevo ingreso no matriculados en el curso X+2	Nº de alumnos de nuevo ingreso que abandonan en 1º curso	Tasa de Abandono de primer curso (%)
2021-22	86	25	35	25	29.07
2020-21	58	9	15	9	15.52
2019-20	55	8	14	8	14.55
2018-19	52	5	7	5	9.62
2017-18	57	9	14	9	15.79

* En el caso de los títulos de Grado, no se trata de los alumnos de nuevo ingreso, sino de los alumnos de promoción.

A3.3. Tasa de abandono (según RD 1393/2007) *

Relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que debieron obtener el título el año académico anterior** y que no se han matriculado ni en ese año académico ni en el anterior.

La tasa de Abandono de la última cohorte de entrada es aproximada, debido a que se tienen en cuenta los datos del curso actual, que al no haber finalizado podrían variar ligeramente con los datos de matriculación del segundo semestre.

Cohorte de entrada	Nº de alumnos de nuevo ingreso en el curso X***	Nº de alumnos de nuevo ingreso no matriculados en el curso X+num_cursos_plan-1	Nº de alumnos de nuevo ingreso no matriculados en el curso X+num_cursos_plan	Tasa de Abandono RD 1393/2007 (%)
2021-22	86	41	43	47.67
2020-21	58	16	17	27.59
2019-20	55	14	15	25.45
2018-19	52	7	7	13.46
2017-18	57	16	16	28.07

* En determinadas titulaciones, los datos de la cohorte de entrada varían debido al traslado de alumnos que se produce entre titulaciones del centro. Esto puede dar lugar a aparentes contradicciones, pero la tasa final que se muestra en la última columna se considera correcta.

** En titulaciones de un sólo curso académico, se consideran los alumnos que no se han matriculado en los dos cursos académicos siguientes al año de impartición de la titulación.

*** En el caso de los títulos de Grado, no se trata de los alumnos de nuevo ingreso, sino de los alumnos de promoción.

A3.4. Tasa de eficiencia de la promoción (según Fundación Madri+d)*

Relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios de los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el conjunto de egresados* de un determinado año académico y el número total de créditos en los que realmente han tenido que matricularse.

Alumnos de promoción: Alumno que, no habiendo estado previamente matriculado en la UPM, inicia sus estudios en una titulación en primero y procede de alguna de estas vías de acceso: mayores de 25 años, COU, Selectividad de COU, Selectividad de LOGSE o Formación Profesional de segundo grado.

Cohorte de graduación	Nº de egresados de promoción**	Nº de créditos teóricos de los alumnos de promoción	Nº créditos matriculados de los alumnos de promoción	Tasa de Eficiencia de la Promoción (%)
2024-25	26	6209	8023	77.39
2023-24	20	4738	5648	83.89
2022-23	18	4316	4893	88.21
2021-22	16	3779	4215	89.66
2020-21	3	716	716	100.00

*El conjunto de los egresados a tener en cuenta son los considerados de promoción para las titulaciones de Grado y los alumnos que inician en primero para las titulaciones de Máster.

**Alumnos de promoción: Alumno que, no habiendo estado previamente matriculado en la UPM, inicia sus estudios en una titulación en primero y procede de alguna de estas vías de acceso: mayores de 25 años, COU, Selectividad de COU, Selectividad de LOGSE o Formación Profesional de segundo grado.

A3.5. Tasa de eficiencia de la titulación

Relación porcentual entre el número total de créditos superados del plan de estudios a lo largo de sus estudios en el conjunto de egresados de un determinado año académico y el número total de créditos en los que realmente han tenido que matricularse.

En este caso, se consideran todos los graduados.

Cohorte de graduación	Nº de egresados*	Nº de créditos teóricos	Nº créditos matriculados	Tasa de Eficiencia (%)
2024-25	31	7223	9293	77.73
2023-24	26	5390	6592	81.77
2022-23	24	5327	6130	86.90
2021-22	20	4379	4866	89.99
2020-21	3	716	716	100.00

*En este caso, se consideran todos los egresados.

A3.6. Tasa de graduación de la titulación *

Porcentaje de estudiantes que finalizan la enseñanza en el tiempo previsto en el plan de estudios o en un año académico más en relación a su cohorte de entrada.

Cohorte de entrada	Nº de alumnos de nuevo ingreso**	Nº de alumnos que finalizan en tiempo previsto	Nº de alumnos que finalizan en un curso más al previsto***	Tasa de Graduación (%)
2021-22	86	0	0	0.00
2020-21	58	4	0	6.90
2019-20	55	5	6	20.00
2018-19	52	4	8	23.08
2017-18	57	3	11	24.56

* En determinadas titulaciones, los datos de la cohorte de entrada varían debido al traslado de alumnos que se produce entre titulaciones del centro. Esto puede dar lugar a aparentes contradicciones, pero la tasa final se considera correcta.

** En el caso de los títulos de Grado, no se trata de los alumnos de nuevo ingreso, sino de los alumnos de promoción.

*** En el último curso mostrado, puede suceder que en la Tasa de Graduación calculada falten "los alumnos

que finalizan en un curso más al previsto” y que por lo tanto sea incompleta, pero se ha preferido incluirla para que se pueda considerar ese dato en el análisis.

ANEXO 4: Tasas de resultados académicos de las asignaturas por semestre y curso académico

La tasa de cada semestre se ha calculado del siguiente modo:

$$\frac{\sum_{i=1}^N (\text{tasa_asig}(i) \cdot \text{n}^{\circ} \text{ creditos}(i) \cdot \text{n}^{\circ} \text{ matriculados}(i))}{\sum_{i=1}^N (\text{n}^{\circ} \text{ creditos}(i) \cdot \text{n}^{\circ} \text{ matriculados}(i))}$$

A4.1. Tasa de rendimiento

Relación porcentual entre el nº de alumnos aprobados y el nº de alumnos matriculados.

Convocatoria Ordinaria:

Semestre *	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
1	31.41	40.27	42.16	46.21
2	31.39	32.03	39.12	51.86
3	44.22	47.95	44.83	44.65
4	39.49	32.14	39.70	47.92
5	53.61	44.11	51.66	51.46
6	68.93	60.45	54.58	69.70
7	77.65	60.38	56.15	56.50
8	86.50	67.93	74.69	76.89

*Se refiere a la ordenación numérica que reciben los semestres incluyendo todas las asignaturas organizadas en su secuencia temporal.

Convocatoria Ordinaria y extraordinaria*:

Semestre	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
1	42.92	52.38	54.48	61.82
2	40.57	40.65	50.07	60.45
3	57.04	54.34	54.64	55.55
4	55.17	46.87	52.85	61.79
5	67.35	55.69	63.90	65.36
6	75.03	75.12	67.00	79.23
7	84.84	73.94	72.54	73.13
8	91.00	83.15	76.33	84.62

*En los títulos en los que se imparte docencia de las asignaturas en los dos semestres, debe tenerse en cuenta esta circunstancia en la interpretación de las tasas.

A4.2. Tasa de éxito

Relación porcentual entre el nº de alumnos aprobados y el nº de alumnos presentados.

Convocatoria Ordinaria:

Semestre	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
1	41.80	49.00	47.76	51.07
2	49.28	45.44	48.46	59.27
3	57.62	58.75	56.65	54.53
4	51.63	42.84	54.55	56.67
5	67.45	57.60	60.79	58.51
6	79.90	78.23	68.35	80.05
7	86.73	70.10	60.91	63.57
8	92.38	80.95	84.49	85.42

Relación porcentual entre el nº de alumnos aprobados y el nº de alumnos presentados.

Convocatoria Ordinaria y extraordinaria*:

Semestre	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
1	53.50	61.90	61.30	67.56
2	60.30	53.48	59.69	68.35
3	67.10	63.81	66.19	64.08
4	69.47	58.41	68.88	70.88
5	79.22	67.08	73.24	72.12
6	85.91	87.18	79.90	87.58
7	92.84	80.47	79.40	79.95
8	97.40	95.38	86.12	95.02

*En los títulos en los que se imparte docencia de las asignaturas en los dos semestres, debe tenerse en cuenta esta circunstancia en la interpretación de las tasas.

A4.3. Tasa de absentismo

Relación porcentual entre el nº de alumnos NO presentados y el nº de matriculados.

Convocatoria Ordinaria:

Semestre	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
1	25.80	17.87	12.81	10.71
2	37.05	31.66	19.89	13.00
3	23.45	17.95	20.78	21.99
4	25.48	29.62	28.88	17.57
5	23.35	26.53	18.24	18.05
6	13.26	24.23	18.26	12.24
7	12.77	17.61	10.40	12.59
8	8.01	15.76	12.24	10.56

Convocatoria Ordinaria y extraordinaria*:

Semestre**	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
1	20.60	15.04	11.07	8.97
2	32.75	25.77	16.55	11.77
3	15.07	15.05	18.36	15.05
4	20.72	22.54	24.27	13.40
5	16.61	19.78	15.54	13.14
6	11.98	14.21	15.12	9.15
7	10.40	11.22	9.56	9.63
8	6.49	12.23	12.24	11.35

*Se consideran "NO presentados" a los alumnos que no se han presentado ni en la convocatoria ordinaria ni en la extraordinaria.

**En los títulos en los que se imparte docencia de las asignaturas en los dos semestres, debe tenerse en cuenta esta circunstancia en la interpretación de las tasas.

ANEXO 5: Propuestas a la COA por parte de los Coordinadores de asignatura

Las siguientes propuestas de mejora han sido elaboradas por los Coordinadores de Asignatura en los respectivos Informes de Asignatura de la titulación.

A5.1. Propuestas a la COA por parte de los Coordinadores de asignatura

Asignatura	Propuesta
205000065 - Matemáticas I	No se realizan propuestas
205000071 - Física Aplicada a la Ingeniería Agrícola	
205000075 - Bioquímica y Biología Celular	No se realizan propuestas a la COA
205000077 - Introducción a la Administración de Empresas	No se realizan propuestas a la COA.
205000078 - Bases y Técnicas de la Producción Vegetal	No hay.
205000081 - Bases Genéticas de la Mejora Vegetal	No hay propuestas
205000082 - Protección Vegetal	No se consideran necesarias
205000083 - Edafología	No se hacen sugerencias
205000086 - Termodinámica	Sugerir que los alumnos que se matriculan en el centro por primera vez, después de superar la prueba EVAU, procedan del bachillerato tecnológico. La formación en matemáticas del plan de estudios del Grado en Ingeniería agrícola es muy escasa, ya que los créditos asignados a su estudio, 20, son un 40% inferiores a los que como media se contemplan en las restantes ingenierías de la UPM, 28. Los alumnos deben tener un mayor nivel de conocimientos en física.
205000087 - Electrotecnia y Electrónica	
205000095 - Principios de Economía	No se realizan propuestas a la COA.
205000096 - Valoración de Empresas Agrarias	La coordinación vertical con otras asignaturas del grado se considera adecuada.
205000098 - Taller de Producción de Alimentos	No se realizan propuestas a la COA.
205000099 - Elementos de Edificación y Geotecnia	Recomendar a los alumnos que no se matriculen de esta asignatura sin haber superado previamente las asignaturas básicas de "Física", "Matemáticas" y "Mecánica de Materiales y Análisis Estructural", cuyos contenidos son necesarios para abordar con éxito una parte de los contenidos que se abordan en esta materia.

205000100 - Estructuras de Hormigón y de Acero	El trabajo de coordinación realizado por la comisión vertical es muy satisfactorio, puesto que se está pendiente de todas las incidencias que surjan, y se abordan los problemas detectados en las reuniones verticales realizadas, así como en reuniones informales con los agentes implicados. El grado de implicación de los coordinadores del programa en el Grado es muy elevado.
205000113 - Genética Animal	La coordinación vertical es correcta.
205000114 - Cultivos Herbáceos y Praticultura	Ninguna. Se considera que la coordinación vertical es adecuada y la secuencia formativa de las asignaturas más relacionadas con la que es objeto de este informe es adecuada.
205000116 - Ampliación de Protección Vegetal	No es necesario realizar ninguna propuesta
205000118 - Sistemas y Tecnología del Riego y Drenaje	No se formulan propuestas específicas a la Comisión de Coordinación Académica en materia de coordinación vertical, al considerarse adecuada la articulación actual entre asignaturas del área.
205000120 - Construcciones Agropecuarias	Recomendar a los alumnos que no se matriculen de esta asignatura hasta haber superado la asignatura de tercer curso "Mecánica de Materiales y Análisis Estructural", cuyos contenidos son necesarios para abordar con éxito los contenidos que aquí se tratan.
205000124 - Técnicas de la Producción Hortícola	Sin propuestas destacables
205000130 - Electrificación de áreas Verdes y Explotaciones Hortofrutícolas	Sería bueno intentar realizar visitas conjuntas; realizar visitas individuales no es sostenible en el tiempo para cada profesor.
205000131 - Sistemas y Tecnología del Riego y Drenaje de áreas Verdes y Explotaciones Hortofrutícolas	No se formulan propuestas específicas a la Comisión de Coordinación Académica en materia de coordinación vertical, al considerarse adecuada la articulación actual entre asignaturas del área.
205000132 - Maquinaria para Hortofruticultura y Jardinería	La salida de prácticas o visitas debería realizarse desde la Escuela, no cada profesor individualmente.
205000133 - Obra Civil e Infraestructuras de áreas Verdes	No se realizan propuestas a la COA.
205000197 - Ampliación de Protección Vegetal	No es necesario realizar ninguna propuesta
205000198 - Maquinaria Agrícola para Explotaciones Agropecuarias	En esta asignatura se matriculan muy pocos alumnos de 4º curso como optativa. Sin embargo, en la mención de Mecanización/construcción debería ser una asignatura obligatoria pues es la única en la que algunos alumnos ven el conjunto de la maquinaria agrícola. Se ha mencionado ya varias veces en la unidad docente y a nivel de dirección que sería aconsejable estudiar un intercambio de contenidos entre la asignatura "Maquinaria agrícola" y la asignatura "Maquinaria para explotaciones..." pues se da la paradoja que muchos alumnos salen con carencias en la formación sobre

	mecanización. Se podría estudiar si es necesario hacer una modificación del título o si, internamente en el departamento podemos articular una solución.
205000199 - Arboricultura	La asignatura de Arboricultura se debería impartir después de haber adquirido unos conocimientos sobre la fisiología vegetal, maquinaria agrícola disponible y las técnicas de multiplicación vegetal. El número de créditos de la asignatura es reducido si además tenemos que impartir nociones de fisiología vegetal, maquinaria agrícola y las bases de la multiplicación vegetal
205000260 - Agricultura y Ganadería Ecológicas	No se ha identificado ninguna carencia en los estudiantes.