

ANX-PR/ES/003-03

INFORME ACADÉMICO DE LA TITULACIÓN

PLAN DE ESTUDIOS

20BI - Grado en Ciencias Agrarias y Bioeconomía

CURSO ACADÉMICO

2024-25

RESPONSABLE

JAVIER GARCIA ALONSO

Índice

Informe de Titulación

1. Datos descriptivos de la titulación y composición de la COA.....	1
2. Valoración académica.....	2
3. Valoración general de los resultados.....	4
4. Valoración del cumplimiento de lo establecido en la memoria de verificación.....	6
5. Análisis de las propuestas de mejora.....	19
6. Fortalezas y debilidades.....	20
7. Propuestas de mejora para los cursos siguientes.....	22

Anexos

ANEXO 1: Datos de selección y admisión de estudiantes.....	1
ANEXO 2: Perfil de los alumnos matriculados.....	3
ANEXO 3: Tasas de resultados académicos de la titulación por curso académico.....	4
ANEXO 4: Tasas de resultados académicos de las asignaturas por semestre y curso académico.....	9
ANEXO 5: Propuestas a la COA por parte de los Coordinadores de asignatura.....	13

1. Datos descriptivos de la titulación y composición de la COA

1.1 Datos descriptivos de la titulación

Titulación	20BI - Grado en ciencias agrarias y bioeconomía
Número de expediente (RUCT)	2503468
Universidad	Universidad Politécnica de Madrid
Centro	20 - Etsi Agronómica, Aliment. Y Biosistemas
Número de créditos	240 ETCS
Número de cursos	4
Idioma	Castellano

* El motivo por el que algunas palabras no están acentuadas a lo largo del informe: nombre de la titulación, centro, etc., es debido a que los datos que se muestran proceden de la base de datos institucional AGORA, la cual no permite almacenar caracteres con tilde en algunos casos.

1.2 Composición de la Comisión de Ordenación Académica (COA)

Presidente	Javier Garcia Alonso
Representante de alumnos	Eva Almendro Horta
Representante del personal administrativo y de servicios *	Maria Teresa Aznar Rivera
Vocales	Maria Blanco Fonseca Maria Del Pilar Garcia Rebollar Nuria Nicodemus Martin M. Elena Gonzalez Benito Ester Hernandez Montes

* En algunos centros no está incluido el Representante del personal administrativo y de servicios.

2. Valoración académica de la titulación en los aspectos relativos tanto a la coordinación horizontal y vertical como a la adquisición de los resultados de aprendizaje

2.1 Valoración de la coordinación docente de acuerdo con la información contenida en los Informes de Asignatura, los Informes de Semestre y en las actas de la Comisión de Ordenación Académica (COA)

Satisfactorio

No han existido problemas significativos ni en la coordinación horizontal de primer, segundo, tercer y cuarto curso, ni en la coordinación vertical del grado.

Las reuniones de coordinación horizontal se convocan al principio y al final de cada semestre. Las de principio de semestre tienen por objetivo la planificación de las actividades docentes, la coordinación de prácticas de laboratorio (formación de grupos, fechas y horarios, etc.) y la planificación de las pruebas de evaluación progresiva. Las reuniones de final de cada semestre abordan el desarrollo de las asignaturas, la coordinación entre las mismas, la relación entre créditos y carga de trabajo de los alumnos, la implementación de las medidas acordadas, entre otros aspectos. Algún coordinador de primero ha indicado que no ha recibido feedback de las reuniones de coordinación vertical. Se le ha explicado que eso se debe a que en las asignaturas de segundo curso en adelante los contenidos relativos a su asignatura se han valorado positivamente.

Todas las reuniones de coordinación horizontal resultaron muy útiles para identificar y plantear soluciones a los problemas de aprendizaje con los alumnos, según queda reflejado en las actas recogidas en el proceso de coordinación de las enseñanzas PR/CL/001. Los resultados de estas reuniones se debatieron en las reuniones de Coordinación Vertical con el fin de implementar las medidas adecuadas para la mejora continua de la Titulación, siendo trasladadas finalmente al PR/ES/001 Plan Anual de Calidad.

La coordinación vertical es fundamental, ya que reduce los solapamientos y favorece la continuidad del aprendizaje entre los conocimientos más básicos y los más aplicados.

Además, resulta muy enriquecedora la opinión de los alumnos transmitida por los delegados de curso y el delegado de titulación a los coordinadores correspondientes.

Durante el curso 24-25 se realizaron 10 reuniones de coordinación (un acta de la comisión de 4º queda pendiente de entrega).

Según el contenido de los informes realizados por los coordinadores de las asignaturas y de curso, que se recogen en el PR/ES/003 Proceso de seguimiento interno de títulos oficiales, se considera que la coordinación académica se ha desarrollado de forma correcta.

De los informes de asignatura del curso 24-25 derivan algunas propuestas de mejora. La mayor parte tienen que ver con aspectos estructurales sobre los que tenemos poca influencia como el nivel de química (pero también de física y matemáticas) de los alumnos de primero, y el hecho de que puedan cursar asignaturas sin haber aprobado previamente otras básicas para su correcta comprensión. Además, hay dos asignaturas cuya docencia se solapa cuando deberían impartirse de manera consecutiva y que habrá que solventar más adelante. Un coordinador comenta un posible solape de contenidos si bien en las reuniones de coordinación los alumnos no hicieron comentarios al respecto, y no se ha confirmado ese extremo.

2.2 Valoración de la adquisición de los resultados de aprendizaje por parte de los estudiantes, de acuerdo con el contenido de los Informes de Asignatura

Satisfactorio

Los coordinadores informan que, en general, los alumnos que superan la asignaturas, adquieren las competencias generales, específicas y transversales contempladas en la Memoria de Verificación en un grado medio. Los alumnos que superan las asignaturas lo hacen con calificaciones más bajas de lo deseable. El mayor problema se da con el escaso seguimiento de algunas asignaturas que dificulta el aprendizaje de los alumnos y que puede explicar tasas de rendimiento más bajas para las asignaturas de primero, especialmente en el primer semestre. En el caso de las asignaturas de primero otro factor a tener en cuenta son los alumnos que en bachillerato no han cursado asignaturas como química o física. La tasa de rendimiento de este curso es similar a la de los dos cursos anteriores, sugiriendo una estabilización de este valor.

Otro problema es la imposibilidad que unas asignaturas 'cierren' a otras, lo que facilitaría que los alumnos fuesen aprendiendo como está programado en el plan de estudios.

3. Valoración general de los resultados de la titulación en este curso de acuerdo con la información contenida en los anexos

3.1 Admisión (Ver Anexo 1)

Satisfactorias

La tasa de cobertura de la titulación mantiene un valor muy similar (68%) al curso pasado (73%) e idéntico que al de hace dos cursos. La media en los últimos cuatro cursos ha sido del 70%. Todavía se trata de una titulación joven (comparada con las ingenierías del ámbito agronómico) y poco conocida en el sector agropecuario. En este sentido, hay que tener en cuenta que desde el comienzo de su impartición hasta la fecha solo cuenta con 65 egresados, que son los principales difusores del grado entre las empresas (junto con los alumnos de prácticas).

Este curso se está animando a los profesores del grado a participar en las encuestas para elaborar el ranking del periódico El Mundo con el fin de publicitar mejor el grado (como ya sucedió con el Máster en Producción y Sanidad Animal o el Grado en Ingeniería Agrícola).

La ausencia de alumnos y profesores del Grado en eventos como Aula (por decisiones institucionales de nuestro rectorado) tampoco ayuda a su promoción.

3.2 Tasas de resultados de titulación (Ver Anexo 3)

Satisfactorias

En general, los resultados están en la línea de los últimos cursos aunque se observan algunas tendencias que comentaré.

La tasa de rendimiento de la titulación (relación porcentual entre el número de créditos superados y el número total de créditos matriculados) del curso 24-25 ha sido la más elevada de los últimos 5 cursos (69,4 vs. 67,0-64,0-62,6-62,8). Sin embargo, la tasa de eficiencia de la promoción (Relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios de los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el conjunto de egresados de un determinado año académico y el número total de créditos en los que realmente han tenido que matricularse) resultó el más bajo de los últimos cursos (80,7 vs 89,0-85,2-92,3-97,0). Esto se explica fundamentalmente por el retraso de los alumnos en superar algunas asignaturas de 1er y 2º curso.

El curso pasado fue en el que hubo más egresados (25 vs. 15-14-7-4) aunque su tasa de eficiencia de la titulación fue la más reducida, probablemente porque la mayor parte se hayan retrasado 1-2 cursos.

Un dato que llama la atención es la tasa de graduación de la titulación (porcentaje de estudiantes que finalizan la enseñanza en el tiempo previsto en el plan de estudios o en un año académico más en relación a su cohorte de entrada.) que fue de un 0% para la cohorte de entrada 21-22, lo que significa que de esa promoción ningún alumno finalizó los estudios en 4 años. Antes de la pandemia en 4-5 años finalizaban el 22% pero este valor se redujo ya en la cohorte 20-21 al 9%.

3.3 Tasas de resultados de asignaturas

Satisfactorias

En general no se detectan problemas graves con las asignaturas, que muestran valores similares al curso anterior. Las asignaturas de los 3-4 primeros semestres son las que reportan peores resultados. Esto probablemente sea debido a que algunos alumnos no han cursado en bachillerato algunas asignaturas, así como a la adaptación que implica organizar de manera más autónoma el estudio.

Además, sigue llamando la atención la baja asistencia a clase (al igual que se observa en otros grados), que en muchos casos no supera el 50%, y que dificulta muchísimo el seguimiento adecuado de las asignaturas. Esto puede tener con que en torno al 40% de los alumnos de 2º están matriculados de más de 30 y 40 ECTS, mientras que en tercero se detecta un número importante de alumnos que trabajan. Además, hay un grupo de alumnos que desplazarse a la Escuela les supone en torno a 1,5 h/trayecto lo que no ayuda a que asistan diariamente. Todo esto hace que alumnos con un gran potencial superen las asignaturas con notas inferiores a lo esperado (si tuvieran una asistencia regular) y otros se vayan retrasando. En este sentido, algunos coordinadores han implementado más actividades presenciales en el aula para incentivar la asistencia con resultados muy variables. Está comprobado que hay una relación directa entre la presencialidad y la nota final.

Las tasas de rendimiento de la convocatoria ordinaria en los cuatro primeros semestres fueron bajas (37-57%), aunque más elevadas que en cursos anteriores (exceptuando el 4º semestre).

Sin embargo, éstas fueron mejorando hasta el entorno del 60-90 % en los últimos semestres del grado.

La convocatoria extraordinaria mejora los resultados de rendimiento de todos los semestres. En conjunto la tasa de rendimiento media (con las dos convocatorias) estuvo en el 74%, idéntico valor al curso pasado, y ligeramente superior a los valores de cursos anteriores.

La tasa de absentismo del curso 24-25 fue similar a la del curso anterior (10 vs 9%).

4. Valoración del cumplimiento de lo establecido en la memoria de verificación y sus posteriores modificaciones aprobadas, en el caso de que las hubiera

4.1 Calidad de la docencia

4.1.1 Análisis del estado de implantación del proceso de Seguimiento

Implantado

El Grado en Ciencias Agrarias y Bioeconomía está adscrito a la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Agronómica, Alimentaria y de Biosistemas, este centro ha obtenido la Acreditación Institucional, por resolución de fecha 29 de octubre de 2025, de la Comisión de Verificación y Acreditación de Planes de Estudios del Consejo de Universidades. Por lo que dispone de certificación de la implantación de su Sistema de Aseguramiento Interno de Calidad.

En dicho Sistema de Aseguramiento Interno de Calidad (en adelante SAIC) se recoge el PR/ES/003 Proceso de Seguimiento de Títulos Oficiales, que se ha desarrollado desde el momento de la implantación de la titulación, usando la herramienta GAUSS como repositorio de documentos tales como guías de aprendizaje, informes de asignatura, semestre y titulación. Previo a la cumplimentación de los informes de semestre y titulación se llevan a cabo las correspondientes reuniones de coordinación horizontal y vertical del grado, ya que estas comisiones son las encargadas de la realización de dichos informes, según se recoge en el Manual de Calidad del centro. Las Actas de todas las reuniones de coordinación están recogidas en uno de los anexos del PR/CL/001 Proceso de Coordinación de las Enseñanzas y las propuestas de mejoras recogidas en el informe de titulación se trasladan al plan anual de calidad del centro, recogido en el PR/ES/001.

En el curso 24-25 se han aprobado 61 informes de asignaturas de un total de 63 asignaturas que se han impartido, lo que supone un 97 % (una asignatura tuvo un coordinador nuevo que tuvo que hacer cambios que no se pudieron aprobar en plazo y la otra no se entregó por un problema de salud del profesor) y se han aprobado el 88% de los informes de semestre (uno quedó pendiente por una baja maternal).

Se han celebrado 10 reuniones de coordinación.

4.1.2 Análisis de los resultados obtenidos en el proceso de Seguimiento

Satisfactorios

El seguimiento ha sido continuo a través de la Subdirección de Ordenación Académica, en temas docentes, la Subdirección de Calidad y Acreditaciones en temas de acreditación y recopilación de evidencias a aportar al sistema documental, coordinadores de asignaturas, coordinadores de curso, coordinadores de titulación, en temas de coordinación académica; delegados de curso y de grado que asisten a las reuniones de coordinación trasladando todo lo que acontece en el aula y los problemas que se puedan presentar en representación de los estudiantes.

4.1.3 Análisis del estado de implantación del proceso de evaluación del profesorado

Implantado

La evaluación de la calidad docente del profesorado de la Universidad Politécnica de Madrid se lleva a cabo a través del Programa Docencia 2.0.

La UPM acreditó su nuevo procedimiento por la Fundación Madri+d y ANECA en junio de 2019 y fue aprobado por el Consejo de Gobierno de 26 de septiembre de 2019. Ha sido modificado parcialmente en tres ocasiones, la última modificación parcial aprobada en el Consejo de Gobierno de 28 de noviembre de 2024.

Dentro del Sistema de Aseguramiento Interno de Calidad se corresponde con el PR/SO/007 Proceso DOCENTIA-UPM. En la actualidad, está abierta la quinta convocatoria (curso 23-24). Debemos tener en cuenta, que una buena parte de la calificación otorgada a cada PDI participante en la convocatoria procede de los resultados de las encuestas de evaluación docente realizadas a los estudiantes, por cada una de las asignaturas en la que esté matriculado.

Dicha encuesta se estructura en tres partes. La primera contiene preguntas sobre el alumno, la segunda sobre el profesor y la tercera sobre la asignatura.

Para la recogida de datos se hacen dos pases en el curso académico, uno por semestre, que coinciden con las tres últimas semanas del periodo lectivo de cada asignatura.

4.1.4 Análisis de los resultados obtenidos en el proceso de evaluación del profesorado

Satisfactorios

La convocatoria DOCENTIA-UPM 2023-2024, está abierta, de momento no tenemos datos oficiales sobre los resultados. Sólo sabemos que han solicitado la evaluación 28 profesores de la ETSIAAB (10 mujeres, 18 hombres).

Los últimos datos que tenemos son de la convocatoria 2022-2023 en la que solicitaron la evaluación 53 profesores de la ETSIAAB (29 mujeres, 24 hombres). De los cuales 7 alcanzaron la calificación de excelente, 36 la de sobresaliente y 7 la de notable. La puntuación media obtenida es de 95,32 sobre 100.

En la convocatoria 2021-2022 participaron 45 profesores de la ETSIAAB (24 mujeres, 21 hombres) de los cuales 40 alcanzaron la calificación de excelente, 3 de notable y 2 satisfactorio. La puntuación media obtenida es de 95,59 sobre 100.

4.2 Prácticas externas

4.2.1 Análisis del estado de implantación del proceso de prácticas externas

Implantado

El PR/CL/003 Proceso de Gestión de Prácticas Externas es el que se encarga de regular la elaboración de la oferta de prácticas externas y la gestión de éstas.

La Escuela tiene su propia oficina de prácticas, coordinada por la Adjunta a la Dirección para Prácticas, Empleabilidad y Relaciones con Empresas. Cada titulación tiene asignado un coordinador de prácticas, y ha constituido una comisión de evaluación de prácticas externas. Estas comisiones, elaboran actas de todas sus reuniones, que se recogen como evidencias del proceso.

A partir del curso 23-24, la Universidad puso en marcha un Portal de Gestión de Prácticas que incluye el proceso de entrega de documentación y firmas digitales del estudiante, tutor, adjunta a la Dirección y representante del Vicerrectorado. Este portal ha permitido racionalizar, aumentar y mejorar la oferta de prácticas externas a los estudiantes y simplificar y agilizar los trámites a realizar.

https://www.etsiaab.upm.es/Estudiantes/Practicas_Externas

4.2.2 Análisis de los resultados del proceso de prácticas externas

Satisfactorios

Según la oficina de prácticas, el número de alumnos que ha realizado prácticas externas durante el curso 2024-2025 han sido 28: 13 como prácticas curriculares y 7 como extracurriculares, además 3 prácticas de TFG y 5 curriculares+TFG. El total de prácticas curriculares realizadas asciende a 18 lo que supone un incremento en el número de prácticas curriculares del 28.6% con respecto al curso académico anterior (14 prácticas curriculares). Las prácticas curriculares fueron realizadas en un total de 13 casos, de los cuales 7 se desarrollaron en empresas privadas (MAPFRE, AGROCESA, QualiVet, COLEGIO OFICIAL INGENIEROS TÉCNICOS AGRÍCOLAS, Almendrehesa y UGAMA) y 6 en entidades públicas (CSIC y Universidad Politécnica de Madrid). Las prácticas extracurriculares sumaron 7 casos, realizados íntegramente en entidades privadas (ISOMED DIAGNOSTICS, Robert Walters, Yorgut, Bodegas Arrayán, MAPFRE y Tradecorp International). No se registraron prácticas extracurriculares en entidades públicas durante este curso. Las prácticas vinculadas exclusivamente al TFG se realizaron en 3 entidades, con 1 práctica en empresa privada (ISIFARMER) y 2 en entidades públicas (CSIC y MAPA). Las prácticas combinadas de tipo curricular y TFG fueron en total 5. De estas, 3 se llevaron a cabo en empresas privadas (NUTRECO, Horse1 y NOREL) y 2 en entidades públicas (Universidad Politécnica de Madrid). Las prácticas extracurriculares presentan una alta dispersión en la carga horaria, con un promedio de 383 horas, una mediana de 231 horas, y un rango que oscila entre 50 y 854 horas. Esta amplitud refleja la diversidad de experiencias y duraciones propias de este tipo de prácticas, que suelen depender de la disponibilidad y elección del estudiante. En el caso del TFG, los datos son más homogéneos. Todas las experiencias cuentan con 12 créditos, y las horas totales varían entre 75 y 430 horas, con una media de 274 horas. Esto sugiere cierta flexibilidad en la dedicación, aunque dentro de márgenes establecidos institucionalmente. Las prácticas curriculares muestran una mayor consistencia en la carga de trabajo, con un promedio de 306 horas y una mediana de 360 horas, oscilando entre 156 y 424 horas. El número de créditos asociados varía entre 3 y 12. Finalmente, las prácticas combinadas (curriculares + TFG) presentan una mayor homogeneidad tanto en créditos (todas con 12) como en horas totales, con un promedio de 373 horas y una mediana de 360 horas.

En cuanto a las prácticas curriculares, en el informe final, tanto el tutor profesional como el tutor académico y el estudiante realizan una valoración de las prácticas, cuyos resultados se muestran a continuación.

La encuesta realizada a los tutores profesionales, basada en una escala de 1 a 5 para la evaluación competencial y una calificación final en escala 0?10, con 20 respuestas válidas (18 en la calificación final), pone de manifiesto una valoración muy elevada y consistente del desempeño del estudiantado durante las prácticas curriculares.

Los indicadores relacionados con el comportamiento profesional presentan valores muy próximos al máximo, con baja dispersión: Puntualidad: 4,7, Implicación personal y motivación: 4,65, Sentido de la responsabilidad: 4,7, Compromiso ético y valores: 4,85 (CV ? 7,6 %). Estos resultados reflejan un alto grado de profesionalidad, compromiso y fiabilidad, percibido de forma homogénea por los tutores de empresa.

En cuanto a las competencias técnicas y transversales alcanzan medias comprendidas entre 4,5 y 4,85, destacando: Capacidad de aprendizaje: 4,8, Capacidad de adaptación: 4,8, Trabajo en equipo: 4,85, Capacidad para trabajar de forma autónoma: 4,75, Capacidad técnica general: 4,6, Aplicación de conocimientos teóricos y prácticos: 4,55. La mayoría de estos ítems presentan coeficientes de variación inferiores al 15 %, lo que indica una valoración positiva y relativamente homogénea, independientemente del tipo de entidad o actividad desarrollada.

Algunos aspectos, aun manteniendo valoraciones altas, muestran mayor dispersión, lo que sugiere diferencias asociadas al contexto concreto de la práctica: Liderazgo: 4,25, CV ? 20 %, Capacidad crítica y de autocrítica: 4,3, CV ? 21 %, Organización y planificación: 4,3, CV ? 19 %, Gestión de la información: 4,45, CV ? 15 %. Estas competencias suelen estar más condicionadas por el grado de autonomía, responsabilidad y complejidad de las tareas asignadas, que varía entre estudiantes y entidades.

Los ítems relativos a la adecuación y realización de las tareas, considerados de forma global dada la diversidad de actividades desarrolladas por cada estudiante, presentan valoraciones elevadas: Valoración media global de realización de tareas: entre 4,4 y 4,8, Mediana: 5 en todos los casos, Dispersión moderada en algunos ítems (CV $\approx$ 14,20 %). Estos resultados indican que, con independencia del tipo de tarea concreta, los tutores profesionales consideran que el estudiantado ha desempeñado adecuadamente las actividades asignadas, en coherencia con su nivel formativo.

Calificación final media propuesta (0-10): 9,39, Mediana: 10, Coeficiente de variación: $\approx$ 11 %. La calificación final es coherente con las altas valoraciones competenciales y confirma un alto grado de satisfacción global del tutor profesional con el desempeño del estudiante.

Desde la perspectiva de los tutores profesionales, las prácticas curriculares del Grado en Ciencias Agrarias y Bioeconomía se caracterizan por un desempeño excelente del estudiantado, especialmente en términos de actitud profesional, compromiso ético, capacidad de aprendizaje, adaptación y trabajo en equipo.

En conjunto, los resultados avalan la alta calidad formativa de las prácticas curriculares y la satisfacción del entorno profesional con el perfil competencial del estudiantado.

La encuesta dirigida a los tutores académicos, basada en una escala de 1 a 5 (y una calificación final en escala 0-10), con 20 respuestas válidas, refleja una valoración muy elevada y altamente homogénea del desempeño del estudiantado y del desarrollo de las prácticas curriculares.

El grado de cumplimiento de los objetivos y obligaciones derivados del Proyecto Formativo alcanza una media de 4,85 sobre 5, con una mediana de 5 y una muy baja dispersión (CV $\approx$ 10 %). Esto indica un alto nivel de adecuación entre las actividades realizadas y lo previsto académicamente. La dedicación mostrada por el estudiantado durante la práctica es valorada con una media de 4,80, también con mediana 5 y baja variabilidad (CV $\approx$ 11 %), lo que evidencia una actitud constante de implicación y compromiso. En cuanto a la adquisición de competencias vinculadas a la titulación, este ítem obtiene una de las valoraciones más altas y homogéneas de toda la encuesta (4,85, CV $\approx$ 7,6 %), lo que pone de manifiesto una percepción clara y compartida del valor formativo de las prácticas. La calidad del informe elaborado por el estudiante presenta una media de 4,65, ligeramente inferior al resto de ítems, y con una dispersión algo mayor (CV $\approx$ 12,6 %). Aunque la valoración sigue siendo alta, este resultado sugiere margen de mejora en la elaboración y presentación de la memoria de prácticas. La calificación media propuesta por los tutores académicos es de 9,28, con mediana 9,5 y baja variabilidad (CV $\approx$ 7,9 %), coherente con las valoraciones muy positivas recogidas en el resto de los indicadores.

Desde la perspectiva de los tutores académicos, las prácticas del Grado en Ciencias Agrarias y Bioeconomía presentan un grado de cumplimiento y aprovechamiento muy elevado, con valoraciones próximas al máximo en todos los aspectos evaluados y un alto nivel de consenso entre evaluadores. En conjunto, los resultados avalan la adecuada planificación académica y el elevado compromiso del estudiantado, así como la coherencia entre la evaluación del tutor académico y la calificación final propuesta.

En el caso de los estudiantes, la encuesta de prácticas curriculares, realizada sobre una escala de 1 a 10 y con 19 respuestas válidas de los estudiantes, refleja una valoración muy alta y consistente del programa por parte del estudiantado. Las medias se sitúan mayoritariamente por encima de 9 puntos, con niveles de dispersión moderados o bajos, lo que indica una percepción positiva ampliamente compartida.

La formación académica previa es valorada con una media de 8,89, mientras que la adquisición y desarrollo de competencias relacionadas con la titulación alcanza 9,16. Ambos ítems presentan coeficientes de variación reducidos ($\approx$ 13,14 %), lo que evidencia una adecuación formativa sólida y homogénea. La duración de las prácticas (9,16), la tutorización (9,32) y la coordinación entre tutores (8,89) reciben valoraciones muy positivas. La tutorización destaca tanto por su media elevada como por su baja dispersión (CV $\approx$ 12 %), indicando un acompañamiento académico y profesional eficaz. El cumplimiento de los objetivos del programa alcanza la media

más alta (9,47), con el coeficiente de variación más bajo ($\approx 10\%$), lo que refleja un alto grado de consenso entre los estudiantes. La satisfacción personal global también es elevada (9,32), aunque con una dispersión algo mayor ($CV \approx 16\%$), atribuible a experiencias individuales concretas.

Con respecto la gestión y apoyo institucional, para los estudiantes indicaron la información para la gestión de las prácticas es valorada con 8,79, mostrando una percepción mayoritariamente positiva y homogénea. La atención de la Oficina de Prácticas Externas y la gestión administrativa obtienen medias de 8,53, con variabilidad moderada ($CV \approx 17\text{--}19\%$). La plataforma de prácticas es el ítem con la valoración media más baja (7,95) y la mayor dispersión ($CV \approx 26\%$), lo que indica diferencias notables en la experiencia de uso entre estudiantes.

En conjunto, para los estudiantes las prácticas curriculares presentan un nivel de satisfacción muy elevado, y una percepción generalizada de cumplimiento de objetivos, adecuada tutorización y utilidad formativa. Estos resultados confirman que el programa de prácticas curriculares constituye un elemento formativo altamente valorado por los estudiantes, con margen de mejora principalmente en los aspectos de soporte y gestión, más que en su diseño académico.

Con respecto a las prácticas extracurriculares, en una encuesta realizada a 5 alumnos (71.4% de los alumnos que han hecho prácticas extracurriculares). La encuesta, basada en una escala de 1 a 5, muestra una valoración global positiva de las prácticas extracurriculares, con medias mayoritariamente situadas entre 4,0 y 4,6, si bien con niveles de variabilidad apreciables en varios ítems. La adecuación de las actividades al programa y el cumplimiento de objetivos presentan medias de 3,6 y 3,8, respectivamente, con coeficientes de variación elevados ($\approx 40\%$), lo que evidencia experiencias heterogéneas entre estudiantes. El apoyo recibido por parte de la entidad colaboradora y la mejora de competencias técnicas alcanzan valores medios de 4,2, con dispersión moderada ($CV \approx 30\%$), indicando una valoración favorable pero no uniforme. El desarrollo de las competencias transversales constituye el principal punto fuerte del programa, con medias muy elevadas y baja variabilidad en Sentido de la responsabilidad: 4,8 ($CV \approx 9\%$); Compromiso ético y valores: 4,6 ($CV \approx 12\%$); Capacidad de aprendizaje y pensamiento crítico: 4,6 ($CV \approx 12\%$). Sin embargo, se identifica una competencia con margen de mejora, Creatividad, iniciativa y espíritu emprendedor presenta la valoración más baja (3,4) y una dispersión elevada ($CV \approx 34\%$), lo que indica menores capacidades de los estudiantes a desarrollar estas competencias en las entidades colaboradoras.

En conjunto, las prácticas extracurriculares ofrecen una experiencia satisfactoria, especialmente eficaz en el desarrollo de competencias transversales y valores profesionales, con resultados consistentes entre estudiantes.

Se dispone además de los resultados del estudio de satisfacción de estudiantes de Grado en Ciencias Agrarias y Bioeconomía para el curso 2024-25. En el ámbito 7, correspondiente al programa de prácticas externas y movilidad de los estudiantes, estos valoran con un 6.47 (frente a 6.31 de media de la UPM) la información que el centro ofrece sobre los programas de prácticas externas, y valoran con un 7.9 (frente a 7 de media UPM) el cumplimiento de sus expectativas sobre los programas de prácticas externas. Además, valoran con un 6.71 (frente a 6.6 de media de la UPM) los programas de prácticas externas y de movilidad de los estudiantes. Todas las valoraciones se han incrementado con respecto al curso anterior.

De todo ello se desprende la buena valoración de todas las partes implicadas en la realización de las prácticas.

4.3 Movilidad

4.3.1 Análisis del estado de implantación del proceso de movilidad

Implantado

El SAIC de la ETSIAAB tiene establecidos e implantados como procesos de gestión de movilidad el PR/CL/004 Proceso de movilidad estudiantes salientes ?outgoing? y PR/CL/005 Proceso de movilidad de estudiantes entrantes ?incoming?.

En el centro, la Oficina de movilidad, coordinada por la Subdirectora de Movilidad e Internacionalización, es quien se encarga de informar, tramitar, gestionar y dar apoyo a estudiantes que deseen realizar movilidad internacional.

Cada titulación tiene asignado un coordinador de movilidad y en el centro existe la Comisión de Movilidad, compuesta por: la Subdirectora de Movilidad e Internacionalización, el Secretario académico y los coordinadores de movilidad de titulaciones de grado y del máster habilitante ?Máster Universitario en Ingeniería Agronómica?, que se reúnen periódicamente para aprobar los acuerdos de aprendizaje y tratar cualquier tema relativo al intercambio de estudiantes. Los coordinadores de movilidad supervisan los programas de las asignaturas obligatorias que solicitan ser reconocidas, para comprobar que aproximadamente el 80% de las competencias son comunes. En caso de duda los coordinadores consultan con los profesores y el Departamento encargado de la docencia. Finalmente, la comisión decide el reconocimiento en base a la información disponible, manteniendo criterios comunes entre las distintas titulaciones.

Tanto los acuerdos interuniversitarios como las solicitudes de movilidad, los acuerdos de aprendizaje, etc se tramitan a través de la plataforma MOVEON4.

En el curso 24-25 la ETSIAAB tenía firmados 216 acuerdos bilaterales con Universidades de 42 países lo que da lugar a más de 400 plazas de movilidad. La distribución es la siguiente:

Europa: 140 Universidades con convenios de 25 países

América: 67 Universidades con convenios de 12 países

Asia: 9 Universidades con convenios de 5 países

La mayoría de estas Universidades pertenecen al programa erasmus (65 %)

Erasmus: 140 universidades con convenio de 25 países

Bilaterales: 64 universidades con convenio de 16 países

Magalhaes: 12 universidades con convenio de 7 países

4.3.2 Análisis de los resultados del proceso de movilidad

Satisfactorios

Durante el curso 2024-2025 solicitaron movilidad para realizar sus estudios por el programa Erasmus 6 estudiantes del Grado Ciencias Agrarias y Bioeconomía, 3 durante un semestre y otros 3 todo el curso, sin que haya habido renunciaciones. Dos de los estudiantes solo les quedaban 12 o 18 ECTS por cursar y realizaron el TFG durante la movilidad. Estos estudiantes no se han tenido en cuenta en los resultados medios de ECTS reconocidos, pero sí en la calificación media. La media de ECTS obligatorios cursados fue 44.5 y 21.5 por el alumnado que realizó dos o un semestre, respectivamente y 9.3 créditos optativos. El total de ECTS cursados fue de media 42.2 con una calificación de 8.5.

La Universidades de destino fueron:

Mendel University of BRNO (Chequia): 2

Università degli studi di Milano (Italia): 1

Kollataja W Krakowie (Polonia): 3

Total: 6 alumnos

No ha habido movilidad nacional ya que no se realizó ninguna solicitud de movilidad SICUE en el curso 24-25.

Se dispone de los resultados de estudios de satisfacción de estudiantes de titulación para el curso 2024-2025, si bien como el nº es muy bajo (29 de 165), no son representativos. En el ámbito 7, correspondiente a los programas de movilidad de los estudiantes, estos valoran con un 6.77 (frente a 6.56 de media de la UPM) la información que el centro ofrece sobre los programas de movilidad de estudiantes, y valoran con un 6.5 (frente a 6.95 de media UPM) el cumplimiento de sus expectativas sobre los programas de movilidad. Además, valoran con un 6.71 (frente a 6.60 de media de la UPM) los programas de prácticas externas y de movilidad de los estudiantes.

Desde la subdirección de movilidad enviamos un formulario de satisfacción a los estudiantes salientes en septiembre, que reenviamos en octubre y diciembre. Solo respondieron 19 estudiantes de los 44 que realizaron movilidad estudios, de los cuales 3 eran del grado en CCAyB. La valoración media de los 19 estudiantes sobre la información de movilidad y la atención recibida de la oficina de movilidad fue de 8.28. El cumplimiento de sus expectativas en movilidad respecto a la ?autonomía y desarrollo personal? y ?mejora del inglés? lo valoraron con un 8.74, respecto a la ?formación adquirida? y ?perspectivas de empleo? con un 7.1 y lo peor valorado fue la ?mejora en otros idiomas? con solo un 5.9. El grado de satisfacción global con la movilidad ha sido de media 8.95.

4.4 Satisfacción de los colectivos implicados en el título

4.4.1 Análisis de la implantación del proceso de medida de la satisfacción de los colectivos implicados en el título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios, egresados y empleadores)

Implantado

A través del PR/SO/008 Proceso de Sistema de Encuestación UPM se regula la realización de encuestas a los distintos colectivos: estudiantes, profesores, personal técnico y de administración de servicios, egresados y empleadores; y se establece el calendario de encuestación.

El objetivo de dicho proceso es describir el sistema de realización de estudios y análisis, que la UPM realiza sobre diferentes aspectos clave de la Universidad, bajo los criterios de transparencia, eficacia y eficiencia, con el objetivo último de: Rendir cuentas a la sociedad, proporcionando información sobre el grado de cumplimiento de los fines que le han sido encomendados, la calidad de los servicios que ofrece y su mejora continua y proporcionar información necesaria para la toma de decisiones, a todos los agentes intervinientes en la gestión y el despliegue de los procesos de la actividad universitaria.

El Observatorio Académico de la Universidad es el encargado de lanzar los cuestionarios a los distintos colectivos, procesar las respuestas y enviar los informes correspondientes a cada una de sus Escuelas.

En el caso de los estudiantes, las encuestas se lanzan a la finalización de cada curso académico, sobre mayo o junio. Obteniendo los informes de estas en noviembre. Estos informes se elaboran a nivel de titulación y a nivel de global de los Grados, Másteres y Doctorados que se imparten en la Escuela.

Las encuestas del PDI se lanzan con una periodicidad bienal. Los últimos informes recibidos en el centro son de enero de 2025. Uno de ellos, a nivel de Escuela y otro por cada una de las titulaciones de Grado y de Máster adscritas a la misma. Antes de la elaboración de los cuestionarios, el Observatorio Académico de la Universidad consulta con la Dirección de la Escuela por si quiere enviar preguntas propias sobre el centro, para aprovechar el lanzamiento de la encuesta y obtener información más concreta sobre la satisfacción del PDI que desempeña su actividad en la Escuela.

Las encuestas del PTGAS se lanzan con una periodicidad bienal. El último informe es de septiembre de 2025, y mide la satisfacción del PTGAS que desarrolla su labor en la Escuela.

En el caso de los egresados se realizan estudios de inserción laboral de titulados de Grado y de titulados de Máster con una periodicidad anual. Los últimos informes son de marzo de 2025 (Escuela Técnica Superior de Ingeniería Agronómica, Alimentaria y de Biosistemas), correspondientes a los egresados de Grado y a los egresados de Máster en la ETSIAAB, en el curso 22-23. De los titulados de Doctorado en la Escuela en 2019, 2020 y 2021 tenemos un informe sobre inserción laboral, de febrero de 2023.

Todos estos informes están publicados en la página web de la Escuela atendiendo a lo establecido en el PR/ES/004 Publicación de la Información.

4.4.2 Análisis de los resultados de la satisfacción de los colectivos implicados en el título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios, egresados y empleadores)

Satisfactorios

En general, hay poca participación de todos los colectivos en las encuestas pese a que el curso pasado fue el primero en el que se insistió especialmente al personal docente e investigador así como al alumnado.

Se dispone de los datos de la encuesta de satisfacción de los **estudiantes** de Grado en Ciencias Agrarias y Bioeconomía del curso 24-25. El número de respuestas obtenidas ha sido de 29, inferior al número de respuestas que se indica son necesarias para inferir resultados (49), de un total de 165 estudiantes matriculados, por lo que hay que interpretar los datos con cautela.

En general, se observa que la satisfacción media de los alumnos de este grado es algo superior en comparación con la media de los alumnos de grado de la UPM:

- Evaluación del aprendizaje (7,36 vs. 7,22)
- Sistemas de orientación profesional de los estudiantes (7,44 vs. 6,70)
- Programas de prácticas externas y de movilidad de estudiantes (6,71 vs. 6,60)
- Satisfacción global con ser estudiante de la UPM (7,86 vs. 7,52)

Por el contrario hay menor satisfacción con respecto a la media de la UPM en:

- Metodologías de las enseñanzas (6,49 vs. 6,76)
- Sistemas de apoyo y orientación al estudiante (6,25 vs. 6,65)

Del **personal docente e investigador** de este Grado contestaron a la encuesta 28 personas (de un total de 85, un 33%), si bien la encuesta indica que se hubiesen necesitado 38 respuestas para poder inferir resultados.

La encuesta indica una mayor satisfacción de los profesores del grado con la coordinación docente que la media de la UPM (8,64 vs. 8,02).

La satisfacción con el desarrollo de las asignaturas es igual al de la media UPM (8,79), mientras que la satisfacción con la labor docente es inferior a la media de la UPM (8,68 vs. 8,79).

Respecto al **personal técnico, de gestión y de administración y servicios** los últimos datos disponibles son de septiembre de 2025. Realizaron la encuesta 54 PTGAS de un total de 166 que pertenecen a la ETSIAAB. Siendo la tasa de participación de un 32,53%. Este colectivo no está tan satisfecho con la UPM.

La encuesta indica gran insatisfacción respecto al acceso y promoción (4,1 en el grado vs. 3,99 en la UPM).

Este colectivo muestra poca satisfacción con la formación disponible, mejor en el grado (5,43) que en la UPM (5,25).

Se observa mayor satisfacción con la evaluación y el reconocimiento, mejor en el grado (6,32) que en la UPM (6,19), al igual que en lo relativo a recursos materiales (6,53 vs. 6,75), servicios (6,42 vs. 6,12), e información (6,61 vs. 5,90), mientras que este colectivo está más satisfecho con su puesto de trabajo (7,11 vs. 6,96).

No hay información relativa a la satisfacción de los **egresados** del grado (sí de la Escuela) y último informe de **empleadores** data de 2017 y es de la UPM en general.

-

4.5 Orientación e Inserción laboral

4.5.1 Análisis del estado de implantación del proceso de orientación e inserción laboral de los egresados

Implantado

A través del PR/CL/002 Acciones de Orientación y Apoyo al Estudiante y el PR/CL/006 Orientación a Inserción Laboral del SAIC de la ETSIAAB. En la Escuela se llevan a cabo muchas actividades orientadas a fomentar la empleabilidad de sus estudiantes y egresados. A lo largo del curso 24-25 se realizaron 90 eventos organizados por personal de la ETSIAAB relacionados con la empleabilidad en el que estuvieron implicadas 155 empresas y 344 ponentes. La oficina de empleo y el gabinete de comunicación de la Escuela se esfuerzan para dar la máxima difusión a estos eventos. Además se recibieron 73 ofertas de trabajo directamente en la Oficina de Empleo. En comparación con el curso 23-24, se observa un incremento de 16 eventos (de 74 a 90) y un ligero aumento de las empresas implicadas (de 151 a 155). Asimismo, el número de ponentes se incrementó de forma notable (de más de 230 a 344).

Además, la UPM cuenta con el centro de orientación y empleo (COIE) que se ocupa de informar y orientar a los egresados sobre sus posibilidades de inserción laboral.

4.5.2 Análisis de los resultados de orientación e inserción laboral de los egresados

Satisfactorios

En el momento de elaboración de este informe no se tienen datos disponibles sobre la satisfacción de los egresados en el curso 24-25 con la empleabilidad porque aún no se ha enviado la encuesta.

En el mes de noviembre de 2024 se envió la encuesta de empleo a los egresados de los cursos 21-22 al 23-24 que no se habían borrado de la base de datos de envíos de ofertas. Los resultados se pueden consultar en la Memoria de Actividades 2024 pág. 80 a 92, si bien es complicado extraer la información específica relativa al título dado que se presentan los resultados de todos los egresados de la escuela conjuntamente (228, de los que 16 correspondieron a alumnos de este grado). Estos últimos hicieron algunos comentarios:

- necesidad de publicitar más el grado pues las empresas no lo conocen.
- formación más práctica.(aunque luego hay cursos donde los alumnos no se apuntan al viaje de curso de prácticas)
- posibilidad de establecer un curso puente para acceder al máster habilitante (una minoría)

4.6 Sistema de quejas, sugerencias y felicitaciones

4.6.1 Análisis de la implantación del sistema de quejas, sugerencias y felicitaciones

Implantado

A través del PR/SO/006 Proceso de Gestión de Quejas, Sugerencias y Felicitaciones, utilizando una plataforma transversal de la Universidad denominada Apolo.

En la página web de la Escuela hay un acceso directo al Buzón de Quejas, Sugerencias y Felicitaciones situado en la esquina superior derecha QSF. A través de este buzón, los alumnos, profesores, personal técnico y de administración y servicios, o público en general, puede exponer las quejas, sugerencias y felicitaciones relacionadas con el funcionamiento de los servicios del centro, asegurándose de que cada una de ellas es tratada por la unidad organizativa adecuada y que el interesado puede conocer el estado de gestión y la resolución de estas.

La Subdirección de Calidad y Acreditaciones de la ETSIAAB, se encarga de asegurar la trazabilidad del proceso, mediante el registro de todas las comunicaciones llevadas a cabo con todos los intervinientes. Además, cada año, en la memoria de actividades del centro, se recoge un análisis de la actividad gestionada a través de buzón. Esta memoria se publica en la página web, reforzando así la transparencia del proceso.

4.6.2 Análisis de los resultados del sistema de quejas, sugerencias y felicitaciones

Satisfactorios

No hay quejas, sugerencias o felicitaciones relativas al curso 24-25.

Los resultados del estudio de satisfacción de estudiantes del grado para el curso 24-25, en el ámbito 4 reflejan que los estudiantes valoran con un 6,13 sobre 10 (frente a un 6,09 de la media de la UPM) los sistemas de alegaciones, reclamaciones y sugerencias. Los medios para poder plantear una sugerencia, queja o reclamación son los adecuados para sus necesidades (6,08 sobre 10), han quedado satisfechos/as con la solución recibida (6,00 sobre 10) y el tiempo de respuesta ha sido adecuado (6,63 sobre 10). En general, los alumnos subvaloran el interés de las aportaciones que realizan.

El resultado del estudio de satisfacción del PDI de la Escuela, de enero de 2025, refleja una valoración de 6,97 sobre 10 (frente a un 6,37 de la media de la UPM) al funcionamiento del Buzón de quejas, sugerencias y felicitaciones.

El resultado del estudio de satisfacción del PTGAS de la Escuela, de septiembre de 2025, refleja una valoración de 5,84 sobre 10 (frente a un 5,78 de la media de la UPM) al sistema implantado para formular sugerencias, recomendaciones y quejas.

5. Análisis de las propuestas de mejora de cursos anteriores

5.1 Análisis de las mejoras propuestas en cursos anteriores.

No se realizaron propuestas de mejora en cursos anteriores.

6. Fortalezas y debilidades de la titulación

6.1 Fortalezas de la titulación

Como fortalezas, pueden destacarse que:

- docentes de primer nivel científico en sus áreas de trabajo y, en general, con una docencia muy bien valorada.
- casi la totalidad de alumnos realizan prácticas en empresas o en grupos de investigación.
- muy buena inserción laboral. Hay una gran demanda de egresados en este área por parte de las empresas.
- diseño de asignaturas muy orientadas a la realidad profesional actual.
- la titulación está adscrita a la ETSIAAB, centro que cuenta con la Acreditación Institucional otorgada por resolución del Consejo de Universidades de 29 de octubre de 2025.

6.2 Debilidades de la titulación

Las debilidades más importantes son (algunas estructurales):

- desconocimiento de la titulación por parte de la sociedad en general y de las empresas en particular. La gran mayoría de alumnos no diferencia entre el grado de Ciencias Agrarias y Bioeconomía y el de I. Agrícola. De hecho, alumnos de últimos cursos de este último me comentan que de haberlo conocido lo hubieran cursado.
- distanciamiento de la sociedad urbana del sector primario.
- imposibilidad normativa para que unas asignaturas básicas cierren a otras que se cursan más adelante.
- imposibilidad normativa de considerar la asistencia obligatoria, lo que subvalora y desprestigia lo que sucede en el aula (a diferencia de lo que sucede en las universidades privadas).
- exceso de trámites administrativos y burocráticos en el ámbito de la docencia y la investigación que generan en el PDI frustración y desmotivación.

7. Propuestas de mejora para los cursos académicos siguientes

7.1 Propuestas de mejora fundamentales a adoptar en los cursos académicos siguientes

Propuesta 1	
Problema detectado	Desconocimiento del grado por parte de las empresas
Breve descripción de la Propuesta de mejora	Implementación de un consejo asesor compuesto por profesionales del sector para que conozcan y den a conocer el grado y en su caso faciliten prácticas para los alumnos.
Agentes responsables	Subdirección de ordenación académica y coordinación del grado
Grado de prioridad	Elevada



UNIVERSIDAD
POLITÉCNICA
DE MADRID

PR/ES/003
PROCESO DE SEGUIMIENTO DE
TÍTULOS OFICIALES

ANX-PR/ES/003-03
INFORME ACADÉMICO DE LA TITULACIÓN



Etsi Agronómica,
Aliment. y Biosistemas

ANEXOS

ANEXO 1: Datos de selección y admisión de estudiantes

A1.1. Tabla resumen del proceso de selección y admisión de estudiantes

Oferta de plazas	50
Nº de solicitudes en primera opción en el proceso de preinscripción	20
Nº de solicitudes en segunda y sucesivas opciones en el proceso de preinscripción	202
Nº de admitidos	56
Nº de alumnos que inician estudios en primero (con sólo matrícula en primero)*	34
Nº de alumnos de nuevo ingreso por preinscripción	34
Nº de alumnos de nuevo ingreso por preinscripción en primera opción	17
Nº de alumnos de promoción	32
Nota mínima de admisión a la titulación (de los admitidos)	6.05
Nota media de admisión a la titulación (de los admitidos)	8.54

* En el caso de títulos que forman parte de un doble grado, este indicador puede no ser preciso.

A1.2. Tasa de cobertura de admisión *

Relación porcentual entre el número de alumnos admitidos y las plazas ofertadas para estudiantes de nuevo ingreso en la titulación.

Curso	Oferta de Plazas	Nº de alumnos admitidos	Tasa Cobertura (%)
2024-25	50	56	112.00
2023-24	55	79	143.64
2022-23	50	75	150.00
2021-22	55	83	150.91
2020-21	55	72	130.91

* Esta tasa no es estándar, pero se utiliza para valoración.

A1.3. Tasa de cobertura de la titulación

Relación porcentual entre el número de alumnos que inician estudios en primero y las plazas ofertadas para estudiantes de nuevo ingreso de la titulación.

Curso	Oferta de Plazas	Nº de alumnos que inician estudios en primero	Tasa Cobertura (%)
2024-25	50	34	68.00
2023-24	55	40	72.73
2022-23	50	34	68.00
2021-22	55	39	70.91
2020-21	55	49	89.09

ANEXO 2: Perfil de los alumnos matriculados

A2.1. Matriculados y egresados en el curso objeto del presente informe de titulación

Curso objeto del presente informe de titulación	Número
Nº de alumnos matriculados en la titulación	165
Nº de alumnos de promoción* matriculados por primera vez	32
Egresados	25

* Alumnos de promoción: Alumno que, no habiendo estado previamente matriculado en la UPM, inicia sus estudios en una titulación en primero y procede de alguna de estas vías de acceso: Pruebas de Acceso a la Universidad o equivalentes, Formación Profesional o equivalentes o mayores de 25 años.

Alumnos cuyo curso <u>más alto</u> en el que están matriculados es:	Número	Alumnos cuyo curso <u>más bajo</u> en el que están matriculados es:	Número
1º curso	38	1º curso	104
2º curso	45	2º curso	22
3º curso	23	3º curso	15
4º curso	59	4º curso	23
5º curso	--	5º curso	--
Otros	--	Otros	1

ANEXO 3: Tasas de resultados académicos de la titulación por curso académico

A3.1. Tasa de rendimiento de la titulación (para el curso objeto del informe)

Relación porcentual entre el número de créditos superados y el número total de créditos matriculados en cada curso académico en la titulación.

Curso	Nº créditos superados	Nº créditos matriculados	Tasa de Rendimiento (%)
2024-25	5901	8507.5	69.36
2023-24	5804	8660.5	67.01
2022-23	5322	8311	64.04
2021-22	4858	7760	62.60
2020-21	4739	7549	62.77

A3.2. Tasa de abandono del primer curso (según fundación Madri+d)

Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada C matriculados en la titulación en el curso académico X, que no se han matriculado en dicha titulación en los cursos X+1 y X+2 y el número total de estudiantes de la cohorte de entrada C que se matricularon en la titulación en el curso académico X.

Cohorte de entrada	"C" Nº de alumnos de nuevo ingreso en el curso X*	Nº de alumnos de nuevo ingreso no matriculados en el curso X+1	Nº de alumnos de nuevo ingreso no matriculados en el curso X+2	Nº de alumnos de nuevo ingreso que abandonan en 1º curso	Tasa de Abandono de primer curso (%)
2021-22	39	10	14	9	23.08
2020-21	46	16	18	16	34.78
2019-20	41	6	11	6	14.63
2018-19	35	15	17	14	40.00
2017-18	33	10	12	10	30.30

* En el caso de los títulos de Grado, no se trata de los alumnos de nuevo ingreso, sino de los alumnos de promoción.

A3.3. Tasa de abandono (según RD 1393/2007) *

Relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que debieron obtener el título el año académico anterior** y que no se han matriculado ni en ese año académico ni en el anterior.

La tasa de Abandono de la última cohorte de entrada es aproximada, debido a que se tienen en cuenta los datos del curso actual, que al no haber finalizado podrían variar ligeramente con los datos de matriculación del segundo semestre.

Cohorte de entrada	Nº de alumnos de nuevo ingreso en el curso X***	Nº de alumnos de nuevo ingreso no matriculados en el curso X+num_cursos_plan-1	Nº de alumnos de nuevo ingreso no matriculados en el curso X+num_cursos_plan	Tasa de Abandono RD 1393/2007 (%)
2021-22	39	17	18	43.59
2020-21	46	22	22	47.83
2019-20	41	12	13	29.27
2018-19	35	19	19	54.29
2017-18	33	13	14	39.39

* En determinadas titulaciones, los datos de la cohorte de entrada varían debido al traslado de alumnos que se produce entre titulaciones del centro. Esto puede dar lugar a aparentes contradicciones, pero la tasa final que se muestra en la última columna se considera correcta.

** En titulaciones de un sólo curso académico, se consideran los alumnos que no se han matriculado en los dos cursos académicos siguientes al año de impartición de la titulación.

*** En el caso de los títulos de Grado, no se trata de los alumnos de nuevo ingreso, sino de los alumnos de promoción.

A3.4. Tasa de eficiencia de la promoción (según Fundación Madri+d)*

Relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios de los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el conjunto de egresados* de un determinado año académico y el número total de créditos en los que realmente han tenido que matricularse.

Alumnos de promoción: Alumno que, no habiendo estado previamente matriculado en la UPM, inicia sus estudios en una titulación en primero y procede de alguna de estas vías de acceso: mayores de 25 años, COU, Selectividad de COU, Selectividad de LOGSE o Formación Profesional de segundo grado.

Cohorte de graduación	Nº de egresados de promoción**	Nº de créditos teóricos de los alumnos de promoción	Nº créditos matriculados de los alumnos de promoción	Tasa de Eficiencia de la Promoción (%)
2024-25	22	5268	6526	80.72
2023-24	14	3358	3771	89.05
2022-23	13	3048	3579	85.16
2021-22	7	1677	1816	92.35
2020-21	3	715	737	97.01

*El conjunto de los egresados a tener en cuenta son los considerados de promoción para las titulaciones de Grado y los alumnos que inician en primero para las titulaciones de Máster.

**Alumnos de promoción: Alumno que, no habiendo estado previamente matriculado en la UPM, inicia sus estudios en una titulación en primero y procede de alguna de estas vías de acceso: mayores de 25 años, COU, Selectividad de COU, Selectividad de LOGSE o Formación Profesional de segundo grado.

A3.5. Tasa de eficiencia de la titulación

Relación porcentual entre el número total de créditos superados del plan de estudios a lo largo de sus estudios en el conjunto de egresados de un determinado año académico y el número total de créditos en los que realmente han tenido que matricularse.

En este caso, se consideran todos los graduados.

Cohorte de graduación	Nº de egresados*	Nº de créditos teóricos	Nº créditos matriculados	Tasa de Eficiencia (%)
2024-25	25	5970	7499	79.61
2023-24	15	3544	3969	89.29
2022-23	14	3288	3977	82.68
2021-22	7	1677	1816	92.35
2020-21	4	898	920	97.61

*En este caso, se consideran todos los egresados.

A3.6. Tasa de graduación de la titulación *

Porcentaje de estudiantes que finalizan la enseñanza en el tiempo previsto en el plan de estudios o en un año académico más en relación a su cohorte de entrada.

Cohorte de entrada	Nº de alumnos de nuevo ingreso**	Nº de alumnos que finalizan en tiempo previsto	Nº de alumnos que finalizan en un curso más al previsto***	Tasa de Graduación (%)
2021-22	39	0	0	0.00
2020-21	46	4	0	8.70
2019-20	41	2	7	21.95
2018-19	35	2	5	20.00
2017-18	33	3	5	24.24

* En determinadas titulaciones, los datos de la cohorte de entrada varían debido al traslado de alumnos que se produce entre titulaciones del centro. Esto puede dar lugar a aparentes contradicciones, pero la tasa final se considera correcta.

** En el caso de los títulos de Grado, no se trata de los alumnos de nuevo ingreso, sino de los alumnos de promoción.

*** En el último curso mostrado, puede suceder que en la Tasa de Graduación calculada falten "los alumnos

que finalizan en un curso más al previsto” y que por lo tanto sea incompleta, pero se ha preferido incluirla para que se pueda considerar ese dato en el análisis.

ANEXO 4: Tasas de resultados académicos de las asignaturas por semestre y curso académico

La tasa de cada semestre se ha calculado del siguiente modo:

$$\frac{\sum_{i=1}^N (\text{tasa_asig}(i) \cdot \text{n}^{\circ} \text{ creditos}(i) \cdot \text{n}^{\circ} \text{ matriculados}(i))}{\sum_{i=1}^N (\text{n}^{\circ} \text{ creditos}(i) \cdot \text{n}^{\circ} \text{ matriculados}(i))}$$

A4.1. Tasa de rendimiento

Relación porcentual entre el nº de alumnos aprobados y el nº de alumnos matriculados.

Convocatoria Ordinaria:

Semestre *	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
1	41.81	38.75	33.11	39.22
2	27.69	27.45	33.08	37.62
3	47.95	36.51	45.02	56.28
4	70.22	58.67	65.26	57.68
5	67.50	77.53	67.33	71.51
6	67.85	72.12	72.07	60.25
7	75.35	84.33	89.06	91.00
8	92.31	82.61	95.65	84.21

*Se refiere a la ordenación numérica que reciben los semestres incluyendo todas las asignaturas organizadas en su secuencia temporal.

Convocatoria Ordinaria y extraordinaria*:

Semestre	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
1	50.00	47.59	47.83	50.09
2	37.22	38.39	48.04	50.12
3	58.53	54.81	61.68	66.56
4	80.37	71.37	77.15	75.17
5	76.83	86.21	83.49	84.24
6	82.99	85.99	81.14	77.24
7	85.37	93.84	97.58	95.97
8	92.31	95.65	--	95.00

*En los títulos en los que se imparte docencia de las asignaturas en los dos semestres, debe tenerse en cuenta esta circunstancia en la interpretación de las tasas.

A4.2. Tasa de éxito

Relación porcentual entre el nº de alumnos aprobados y el nº de alumnos presentados.

Convocatoria Ordinaria:

Semestre	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
1	52.19	52.66	38.15	47.40
2	45.01	43.54	52.21	58.46
3	56.93	46.05	52.73	64.14
4	78.15	67.62	75.54	68.83
5	85.26	87.55	73.34	76.54
6	80.09	81.26	75.67	70.59
7	86.93	90.56	93.05	93.85
8	100.00	86.36	95.65	88.89

Relación porcentual entre el nº de alumnos aprobados y el nº de alumnos presentados.

Convocatoria Ordinaria y extraordinaria*:

Semestre	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
1	57.22	58.06	53.75	58.43
2	53.03	53.62	67.96	70.15
3	61.74	65.00	69.89	73.74
4	85.53	80.43	84.96	83.20
5	88.27	91.77	85.39	89.74
6	92.29	90.51	83.82	86.74
7	95.81	95.12	97.58	98.22
8	100.00	95.65	--	95.00

*En los títulos en los que se imparte docencia de las asignaturas en los dos semestres, debe tenerse en cuenta esta circunstancia en la interpretación de las tasas.

A4.3. Tasa de absentismo

Relación porcentual entre el nº de alumnos NO presentados y el nº de matriculados.

Convocatoria Ordinaria:

Semestre	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
1	22.82	30.54	18.23	19.43
2	40.77	37.86	37.85	35.78
3	18.03	21.72	15.32	10.07
4	10.68	14.81	12.78	16.59
5	22.11	12.21	7.18	6.98
6	16.14	11.91	6.05	15.29
7	13.56	7.74	3.99	2.85
8	7.69	4.35	0.00	5.26

Convocatoria Ordinaria y extraordinaria*:

Semestre**	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25
1	13.93	20.92	13.55	15.61
2	32.53	30.21	29.80	29.15
3	7.05	16.38	12.26	8.36
4	6.31	11.61	9.31	10.02
5	12.60	6.45	2.03	5.93
6	10.31	5.10	3.51	10.96
7	10.80	1.45	0.00	2.25
8	7.69	0.00	--	0.00

*Se consideran "NO presentados" a los alumnos que no se han presentado ni en la convocatoria ordinaria ni en la extraordinaria.

**En los títulos en los que se imparte docencia de las asignaturas en los dos semestres, debe tenerse en cuenta esta circunstancia en la interpretación de las tasas.

ANEXO 5: Propuestas a la COA por parte de los Coordinadores de asignatura

Las siguientes propuestas de mejora han sido elaboradas por los Coordinadores de Asignatura en los respectivos Informes de Asignatura de la titulación.

A5.1. Propuestas a la COA por parte de los Coordinadores de asignatura

Asignatura	Propuesta
205000001 - Matemáticas I	
205000005 - Química Agrícola	Se detecta falta de base en química general (ESO y Bachillerato), en aspectos como la formulación inorgánica. Los alumnos que no han superado la asignatura de Química del primer semestre muestran carencia de conocimientos en equilibrio químico
205000007 - Biología Vegetal y Animal	No se realiza ninguna propuesta.
205000008 - Bases de Fisiología Animal	La coordinación vertical es adecuada.
205000012 - Geología	Como coordinador de Geología de 1º curso desde hace varios años, quisiera señalar que hasta la fecha no hemos recibido información específica ni se han convocado reuniones en relación con la coordinación vertical. Tampoco se nos han trasladado orientaciones ni propuestas de modificación del programa. Sería conveniente clarificar en qué consiste este proceso y establecer canales de comunicación que faciliten su desarrollo efectivo.
205000015 - Genética	Me gustaría insistir en que los alumnos vienen de primer curso sabiendo usar los programas de estadística pero sin saber conceptos de estadística. Me gustaría que se les insistiera a los alumnos con el hecho de no matricularse en asignaturas que solapan con asignaturas que todavía no han superado.
205000016 - Botánica Agrícola	No se realizan propuestas.
205000021 - Ecofisiología y Tecnología de Cultivos	No hay,
205000023 - Sistemas de Producción Animal: Monogástricos	No se define ninguna carencia en la preparación inicial de los estudiantes.
205000028 - Gestión de Recursos Naturales	Se consideran adecuadas, no hay sugerencias
205000033 - Técnicas de Análisis Bioeconómico II	No se proponen sugerencias de mejora de coordinación vertical

205000036 - Patología Vegetal	No hay sugerencias. Ha habido una excelente coordinación vertical
205000038 - Malherbología	No se realizan propuestas a la COA.
205000039 - Control de Plagas y Enfermedades	No hay propuestas.
205000040 - Mejora Vegetal	Reitero lo ya indicado en informes anteriores. No es posible generalizar sobre carencias de los alumnos en asignaturas del Grado cursadas previamente. En casos puntuales he detectado deficiencias en el grado de formación adquirido en la asignatura Genética pero ya he mencionado que algunos cursan Mejora Vegetal sin haberla aprobado. No obstante, pienso que el problema principal de la mayoría de los alumnos con dificultades para aprobar la asignatura es una mala base de conocimientos en materias básicas (biología, matemáticas,) unido a problemas de comprensión oral y escrita que seguramente se arrastran desde su etapa preuniversitaria.
205000044 - Sistemas de Información Geográfica	No se realizan propuestas a la COA.
205000046 - Horticultura	Se propone ampliar los conocimientos de técnicas de la producción hortícola (técnicas de manejo, cultivo sin suelo, técnicas de desinfección de suelo, injerto, técnicas de análisis de calidad, postcosecha, etc.) para que los alumnos finalicen con una mejor formación en horticultura. Se propone añadir una asignatura de Técnicas aplicadas en horticultura.
205000049 - Agricultura Ecológica	Coordinar contenidos de las asignaturas, para evitar solapes innecesarios. Realizar alguna puesta en común sobre las asignaturas y también, al ser una asignatura de cuarto curso, dar alguna información para la preparación de propuestas para el trabajo fin de grado que puedan estar asociadas a esta asignatura.
205000056 - Genética Cuantitativa y Valoración de Reproductores	La coordinación vertical es correcta.
205000057 - Mejora Genética Animal	No se realizan propuestas a la COA.
205000061 - Calidad de los Productos Ganaderos	No se realizan propuestas a la COA.